

全民國防教育政府機關機構在職教育評鑑指標建構

郭晃男 文大政研所博士候選人
國防大學軍事共同教學中心 中校教官

摘要

全球在教育發展趨勢上，對品質的議題益加重視，教育評鑑成為各國政府把關教育績效責任的主要措施，而教育指標是教育評鑑過程中重要的步驟；研究旨在建構全民國防教育政府機關機構在職教育評鑑指標，採文獻分析、焦點團體訪談及深度訪談等研究方法，藉此評鑑發展、確認需求、實施和評鑑結果；期研究貢獻之評鑑構面、項目、指標，作為研修相關辦法時的參據，使中央與地方主管機關上下齊心，由實踐來深化全民國防教育，健全國防發展，確保國家安全。

關鍵字：全民國防教育、政府機關機構全民國防教育、評鑑指標

壹、緒論

近年全球在教育發展趨勢上，對品質的議題益加重視，教育評鑑成為各國政府把關教育績效責任的主要措施。國內教育領域一方面受此趨勢影響，一方面國內教育持續變革及重視教學品質的需求，乃全面展開各式教育評鑑。¹舉凡工作在計畫與執行後，宜進行評鑑，針對全般事項審慎考量，以明得失與原因，作為決定如何改進或重新計劃過程；亦即系統地蒐集資料、分析與價值判斷，關注目的在特定目標達成程度，分析其優劣得失，作為改進活動計畫、執行與決定選擇方案歷程。

我國全民國防教育法緣自立法院於 2005 年 1 月 11 日三讀通過，同年 2 月 2 日公布，並於隔年 1 月正式施行。²在十餘年中央與地方主管機關上下齊心努力，有延續也有創新，本研究旨前述基礎及成果下，建構全民國防教育政府機關機構在職教育（以下簡稱全民國防在職教育）評鑑指標。

首先，筆者基於以下動機撰擬本文：第一，遵循法規條文，依據全民國防教育法第 3 條第 4 項，中央主管機關掌理全民國防教育工作之獎助及評鑑事項；國防法第 29 條規定：「中央及地方政府各機關應推廣國民之國防教育，增進國防知識及防衛國家之意識，並對國防所需人力、物力、財力及其他相關資源，依職權積極策劃辦理。第二，實務經驗累積，筆者曾擔任本項工作承辦人，思考緣自計畫擬定、師職複培訓、教案審查、試講試教、授教場次協調等現行在職教育執行機制，如何讓評鑑單位及受評鑑單位雙方瞭解，那些事情要做？要做到什麼程度？第三，文獻資料促發，探究全民國防在職教育相關文獻，雖有課程滿意度、成效評估、執行場次分析等研究，惟有關評鑑機制尚未完成建構。第四，學術理論應用，研閱有關教學評鑑指標理論，實應將全民國防在職教育評鑑運用於實務工作。綜上，據此建構嚴謹且客觀的教育評鑑機制，使其永續發展實刻不容緩。

其次，本文研究係建構全民國防在職教育評鑑指標，有關指標建構後評鑑實施自不在研究範圍，後續當以專文論述研究；研究內容屬質性指標建構，採文獻分析、焦點團體訪談及深度訪談等研究方法，因資源、時間因素等限制，無法完整納入相關利害關係人的參與；另為避免評鑑指標過於繁瑣並追求一致性，以中央及地方政府機關為對象，邀集參與研討成員以全民國防在職教育領域專家為主，縣市政府業務工作承辦人為輔，共同提供資訊及意見，以符合各評鑑主體實需及評鑑客體實況，透過系統性和客觀性方法來蒐集、整理、組織、解釋及分析相關文獻，作為改進教育缺失、謀求全民國防在職教育健全發展。

綜上，教育之能夠不斷發展，除計畫和執行外，評鑑亦屬相當重要的一環，三者缺一不可；透過有效的評鑑，一方面改進教育缺失，一方面提升教育品質，因此評鑑遂成為教育永續發展的動力。³基於，教育評鑑是確保教育品質的重要方法，故研究之目的即是建構全民國防教育政府機關機構在職教育評鑑指標，期使公務員在瞭解全民國防教育的內涵及實務後，繼而「起而行」的實踐全民國防相關政策，思考未來精進方向以為決策參考。

¹ 林劭仁、張雅婷、郭昭佑等著，《教育評鑑》，（臺北市：高等教育，2015 年 11 月），頁 3。

² 立法院，〈立法院公報院會紀錄〉，94 卷 5 期 3387 號上冊，2005 年 1 月，頁 117-120。

³ 吳清山、王湘栗，〈教育評鑑的概念與發展〉，《教育資料集刊》，第二十九輯，1990 年月，頁 2。

貳、相關理論及文獻探討

教育評鑑（educational evaluation）係指對於教育現象或活動，透過有系統和客觀的方式來蒐集、整理、組織和分析各種教育資料，並進行解釋和價值判斷，以作為改進教育缺失，謀求教育發展的歷程。而教育評鑑中，設計適當評鑑工具至為重要。⁴因此，有關教育評鑑指標的制定，必須顧及到正確性、可靠性、有效性和實用性，才能發揮評鑑功能。其中教育指標的設計與訂定，應該是教育評鑑過程中最重要的工作之一。欲瞭解教育評鑑的意義，可先從評鑑的意義著手，評鑑(evaluation)代表一種價值判斷的動態過程，在不同的教育領域，用法不同。⁵為使全文上下一致，除引文需要，統一使用「評鑑」、「教育評鑑」。⁶

一、相關理論

評鑑理論提供理念、原則與哲學觀，並讓實務發展能有所依循，發揮教育評鑑的實質意義。同時評鑑理論提供一些原則以解釋並提供評鑑實務的方向，評鑑理論的發展，隨著社會科學與文化的演進而有不同的風貌；由於評鑑理論不斷地被提出，學者開始嘗試著對評鑑理論或評鑑模式加以分類。從美國聯邦政府通過《國防教育法案》（National Defense Education Act of 1958），美國聯邦政府機構，開始正式提供經費積極介入教育評鑑活動，並發展新的教學措施。⁷

學者 R. W. Tyler 自 1932 年到 1940 年間，對不同型態的學校，實施八年研究，是二次世界大戰後，最先採取的大規模研究，挑戰了前一時期標準化測驗的觀點，而將評鑑視為意圖成果與實際成果間的比較。Tyler 主張評鑑的焦點應置於目標的界定與成果的量測，其觀點被後人稱為「目標導向」評鑑，為評鑑科學樹立了里程碑，因而有「教育評鑑之父」之稱。Tyler 式評鑑的焦點在於：1.將教育目標以公式化的形式陳述；2.將這些目標區分成幾種主要型態；3.以行動動詞定義並修正每一類目標；4.界定學生可以被期望表現出這些行為型態的情境；5.選擇並使用方法以獲取有關每一種目標型態的證據；6.選擇更多的評鑑方法以進一步發展與改善；7.設計解釋的方法並使用結果。⁸其成就被教育界評定為「目標導向評鑑的創始人」。⁹

⁴ 國立教育資料館主編，吳清山、林天祐合著，《教育小辭書》（臺北市：五南圖書出版股份有限公司，2003），頁 102-103。

⁵ 謝文全，《教育行政學》（臺北市：高等教育，2002），頁 22。

⁶ 在教育心理、測驗統計學或課程教學上，多數以「評量」稱之；在教育行政領域上，則較多使用「評鑑」、「考核」或「評價」。

⁷ 當時美國政府為了因應 1957 年，蘇俄首次發射人造衛星史潑尼克號(Sputnik)所通過的一項法案；在該法案中，聯邦政府大幅增加美國中學及大學中科技教育經費，目的在訓練科學、數學及外國語文等與國家安全有關領域的人才，以發展尖端科學，提高國家在科技上的競爭力。是美國近代主要的教育法案中，NDEA 可說是聯邦政府補助教育範圍最廣的一項法案，也是美國歷史上國防與教育大規模及有計畫合作的創舉，也是二次大戰後國際間冷戰的產物，象徵了當代美國聯邦政府開始以國家安全為名，對教育計畫全心投入。自從該法案實施後，對於美國的國防與教育均有重大貢獻，也提升了聯邦政府在教育方面的領導地位。國家教育研究院，〈雙語詞彙〉，《學術名詞暨辭書資訊網》，〈<http://terms.naer.edu.tw/detail/1301452/?index=6>〉（檢索日期：2016 年 9 月 10 日）。

⁸ Tyler, R.W. "General statement on evaluation", 《Journal of Educational Research》, vol.35, July 1942, pp 492-501.

⁹ Nevo, D. School-based evaluation: A dialogue for school improvement (New York: Pergamon, 1995) .

教育評鑑雖在 1970 年代逐漸朝向專業化的方向發展，但誠如學者 Shadish 所言：評鑑學者們都知道評鑑理論的重要性，因為任何一門專業，都有其獨特的知識基礎(knowledge base)，教育評鑑理論亦建立在其知識基礎之上。套用 Shadish 的用語，評鑑理論是界定「評鑑是什麼(Who We Are)」的關鍵。換言之，評鑑理論是評鑑有別於其他專業的要素，也是評鑑自身專業認同的核心。美國學者 Shadish, Cook 與 Leviton 的著作「方案理論評鑑的基礎：實踐的理論(Foundations of Program Evaluation: Theories of Practice.)」曾對評鑑理論進行深入的後設分析。他們嘗試以評價(valuing)、知識建構(knowledge construction)、知識使用(knowledge use)、社會方案運作(social programming)、評鑑實務(evaluation practice)等五大範疇，為評鑑理論提供了完整的分析架構。¹⁰之後，Shadish 根據前述的五個面向，描繪出如圖 1 的理論分析架構圖：

圖 1 評鑑理論的五個範疇



資料來源：William. R. Shadish “Evaluation Theory Is Who We Are” *American Journal of Evaluation* ,19 (1), March1998,p.2

教育指標 (educational indicators) 在教育發展上的應用已日益普遍，所扮演的角色也愈益複雜，依學者彙整 10 餘本著作之研究，¹¹歸納其主要功能有下列四項，第一，陳述教育期望：教育指標最基本功能即在於陳述國家或地區的教育政策與期望，且指標具有導引作用，能使眾人瞭解教育的期望，並導引學校或教育機關朝此方向發展。第二，管制與評鑑教育品質：教育指標應具有評鑑教育制度的功能，而許多學者也同意教育指標不僅可瞭解

¹⁰ 潘慧玲主編，《教育評鑑的回顧與展望》（臺北市：心理出版社股份有限公司，2005），頁 11-13。

¹¹ 郭昭佑，〈教育評鑑指標建構方法探究〉，《國教學報》，第 13 期，2001 年 11 月，頁 260-261。

教育現象，更是管制教育品質的手段，應明確指出指標能檢視教育的背景、過程、與結果各層面的表現。第三，提供教育決策的資訊：教育指標不僅可以反映教育制度核心特徵，其所提供的資料，更可成為政策制定的有效資訊，例如在分配教育資源或決定教育政策執行與否之所須資訊。第四，提供教育消費者選擇所須資訊：指標可改善社會大眾對教育的瞭解，並提供教育消費者及利害關係人在選擇時所須求的資訊。

從教育指標的意義觀之，其一，作為評鑑教育運作之預期結果的具體項目；其二，描述教育系統重要特徵的具體事項。教育指標的存在，即在透過引領及標竿作用，匯聚所有教育人員的力量，朝目標邁進，並作為定期評鑑目標達成程度之依據。¹²總之，教育指標係一種統計測量、信號或指引，可瞭解並測量教育事務的質或量，其主要功能在陳述教育期望、管制教育評鑑的品質，提供教育決策資訊及提供教育消費者選擇所須資訊的功能。而根據研究指標應具備三種基本功能：1.能簡化複雜現象；2.可以量化各種發展狀況；3.能達成溝通之任務。¹³惟評鑑指標架構之建立，最適指標項目數、最佳指標內涵及指標之整合均屬繁複之過程。

本研究建構之評鑑架構及指標，具有上揭所描述之意義與功能，可以評量發展、確認挑戰和需求、監督實施和評估結果的有效工具，亦可以顯示與全民國防教育目標相聯繫的全民國防在職教育發展情況。

二、文獻探討

國內有關全民國防教育之相關研究多如牛毛，但針對全民國防教育指標及全民國防在職教育之研究卻鳳毛麟角，迄今僅有七篇學術論文之探討，其一，為「我國全民國防教育執行績效評估指標之建構」¹⁴，依企業五管：作業管理、行銷管理、人力資源管理、研發管理、財務管理等內容，選用德菲法為研究工具，蒐集 14 位來自行政院、教育部、國軍、學界的專家之意見，經兩回合問卷，擬定全民國防教育執行評估 5 項構面指標、29 項因子指標，提供全民國防教育單位及後續研究者，依其建構之指標，檢視執行成效，據為精進教育成效參考。

其二，「推動全民國防教育課程滿意度分析—以政府機（構）關在職教育為例」，¹⁵搜整 2008 年 2 月起迄 2008 年 8 月期間，委由在職教育師資赴各單位授課時，實施採隨機抽樣問卷調查（計 200 份問卷，有效問卷計 174 份），針對授教對象於課程前、後對課程瞭解的程度、國防安全的內涵、政策的認知等問題，推論全民國防教育滿意度分析，提出莒光園地製播活潑精彩之節目，以達教育官兵同時教育民眾，另加強民眾對募兵制的宣教活動，提高國人認同等建議。

¹² 同註 4，頁 96。

¹³ 黃筱薌，《領導能的操化化之探索性研究-臺灣軍校生培育個案探討》，美國西太平洋大學博士論文，2006 年 11 月，頁 18。

¹⁴ 林家雄、周建宏，〈我國全民國防教育執行績效評估指標之建構〉，發表於「97 年全民國防教育學術研討會」研討會（臺北：國防大學，2008 年 9 月），頁 87-128，

¹⁵ 余永章，〈推動全民國防教育課程滿意度分析—以政府機（構）關在職教育為例〉，《陸軍學術雙月刊》，第 45 卷第 503 期，2009 年 2 月，頁 156-168。

其三，根據國防部委託研究計畫「我國全民國防教育執行績效評估之研究」，將上揭全民國防教育評估指標，擴充為 7 項指標，分別為內部效益、外部效益、宣傳、人力、創新、預算與資通等面向，及其所屬的 22 因子指標進行分析，改善過去的分析指標。¹⁶改善前揭研究的分析指標。這些用以績效評估的指標及因子效標的形成過程，雖然都經過專家投票決定，可算非常週延及全面性，並具有說服力，仍可做為分析全民國防教育自我績效評估的依據。

其四，「監察院 103 年度專案調查研究報告」，¹⁷其檢視面向繁多，茲列舉本文有關之內容，第一，經調查員前往機關及學校進行實地參訪，發現中央及地方推展全民國防教育方式多已形式化，缺乏一貫思維及作法，無法將全民國防及愛國信念深植人心，達到感動、愛國的效益。第二，考評機制未按機關別予以適當考評，且僅限於對地方主管機關實施考核，導致部分機關態度僥倖，影響整體施行成效，應予檢討改進。

其五，「全民國防在職教育成效評估與精進作為」，¹⁸其內容主要探討在職教育授課統計資料，發現公務人員完成在職教育比例仍然不高，應結合兩岸情勢，制定與時俱進的教育內涵，其次防衛動員、民防教育與全民國防教育的課程內容有所區隔等建議；其六為「中央及地方全民國防在職教育」，¹⁹探究自民國 100 年至 102 年間政府機關（構）巡迴宣導，及線上數位學習的實施成效，由授課點閱人數、學習內容、巡迴宣導單位、場次及師資人數等數據的描述、解釋、分析、歸納，在不增加組織、不調整預算且符合法制原則下，研提定期更新教案、製撥宣導影片、深化師資效能、反饋問卷實施等八項具體可行之策進作為；其七，「公務在職人員全民國防教育成果與未來展望」²⁰，研究內容以公務在職人員全民國防教育的十年成果為基礎，分別從課程設計、師資培訓及運用、教材內容及教學效益評估等四部份，特別在成效評估中研提年度檢討與改評，建立對整體全民國防在職教育的完善考評機制，以作為制定公務人員在職教育持續精進的參考。

綜合上述文獻具以下特點，第一，相關內容多以課程內容、場次數、師資（受教）人數等成效之探究；。第二，前揭研究建構的分析指標，係針對全民國防教育中四大範圍，學校教育、社會教育、在職教育、國防文物的宣導、保護及教育等內容為主，²¹對於評鑑及協助地方政府機關全民國防在職教育的助益有限。第三，在職教育研究部分，尚停留在場次數、課程、教材內容成效之分析，對其永續發展實在有限。第四，完善整體全民國防在職教育的考評機制，以為制定公務人員在職教育持續精進的參考之建議，尚未建構。第五，上述研究之撰稿人均擔任在職教育師資或承辦人，利於掌握取得相關數據及資訊執行

¹⁶ 邱天嵩、賴岳謙、林家雄、周貞慧，〈我國全民國防教育執行績效評估之研究〉，《國防部 98 年度委託研究計畫成果發表會精簡報告》，民國 99 年 6 月 30 日，計畫編號：98-010，頁 22。

¹⁷ 監察院，《全民國防教育政策執行成效之檢討專案調查研究報告》，（臺北：監察院，2015），頁 6。

¹⁸ 沈明室，〈全民國防在職教育成效評估與精進作為〉，《99 年全民國防教育學術研討會論文集》，（桃園：國防大學），2010 年 9 月，頁 75-103。

¹⁹ 郭晃男，〈中央及地方全民國防在職教育〉，《中國地方自治》，68 卷 5 期，2015 年 5 月，頁 32-52。

²⁰ 沈明室，〈公務在職人員全民國防教育成果與未來展望〉，《105 年全民國防教育學術研討會論文集》，（桃園：國防大學），2016 年 10 月，頁 1-11。

²¹ 法務部，《全國法規資料庫-全民國防教育法》，〈<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=F0080014>〉（檢索日期：2017 年 9 月 20 日）

研究，顯見此領域的冷門，亦或是相關數據及資訊不易取得。第六，對於全民國防教育，乃至於全民國防在職教育之研究，尚停留於計畫及執行的檢討階段，未針對單一內容實施考核及評鑑面向研究。

本研究彙整相關理論及文獻，同時納入法規及大學院校評鑑量表等項參考，內容如下
1.全民國防教育法、2.全民防衛動員準備法、3.政府機關構全民國防教育實施辦法 4.各級學校全民國防教育課程內容及實施辦法、5.推動全民國防教育傑出貢獻獎勵辦法、6.民國 106-107 年直轄市、縣(市)政府「推動全民國防教育考核評鑑」作業要點、7.民國 105 年全民國防教育傑出貢獻獎選拔表揚作業要點、8.民國 106 年推展全民國防教育工作計畫、9.十二年國民基本教育課程綱要-總綱、10.教育部 105 及 106 學年度專科學校評鑑指標、11.教育部 105 年度大學校院師資培育評鑑規劃與實施計畫，初步擬定政府機關（構）全民國防教育評鑑指標。

在政府機關機（構）全民國防教育實施辦法第 4 條第 5 項，其他學習活動，²²指陳前 4 項實施方式以外的學習活動，亦納入全民國防在職教育實施成效考量；易言之，政府機關（構）所指政府各級機關、公營事業機構及公立學校，參與全民國防教育為主題之相關學習活動，屬在職教育的方式之一環，可納為縣市政府執行全民國防在職教育成效。不單侷限於專題講演或是數位學習，應該走出教室、走向戶外，以多元、活潑的方式寓教娛樂。

綜上所述，從理論探究、文獻回顧及法制研析，全民國防在職教育之研究實以評鑑指標建構為開端；為提升全民國防教育成效，建構教育評鑑制度，實有其重要性及迫切性。

叁、研究設計

一、研究方法

首先，運用文獻探討搜整相關文獻回顧，經整理、分析，瞭解全民國防在職教育已經做了哪些研究，避免無意義及不必要的重複研究；同時整理與驗證相關文獻，以為歸納本研究主題、內容，尋求合理的立論點，並運用資料分析及研究方法；最後分析和解釋所建構的評鑑架構，並為未來研究的方向種下種籽。²³

其次，焦點團體訪談又稱為焦點團體、焦點訪談，或團體深度訪談，其乃研究者將訪談運用在團體情境，並透過團體互動與討論的過程，達到蒐集研究資料的目的；在整個訪談過程中，由主持人催化參與者互動與討論的過程，以蒐集成員的談話內容。焦點團體訪談與個別訪談相同處在於，均使用訪談蒐集資料；差異處在於，訪談人數不同，個別訪談是一對一的訪談。至於如何選擇參與者？應該有多少參與者？根據學者研究及經驗顯示，

²² 該辦法條列實施方式如下：一、專班訓練：開辦全民國防教育訓練專班。二、隨班訓練：於辦理各項訓練時，列入全民國防教育相關課程。三、專題講演：利用集會等活動，舉辦全民國防教育相關講演、座談或研習。四、數位學習：利用中央主管機關製作之教學媒體或於中央主管機關指定之網站學習全民國防教育相關課程。五、其他學習活動。

²³ 質性研究中的文獻探討正如其「逐步浮現」的設計特質，也應該是一個動態發展的過程，在研究開始前、中、後持續進行。鈕文英，《質性研究方法與論文寫作》（臺北市：雙葉書廊，2014），頁 573-574。

在參與者方面，選擇具有同性質角色的群體，以確保參與者有足夠的溝通基礎；在人數方面，如果參與者的人數少於六位，或是超過十位，往往無法產生好的結果。²⁴

焦點團體就是有一定計畫安排，就某個事先確定的話題展開的小組討論。學者認為，小組成員之間的社會互動能夠為我們提供鮮活具體和發人深省的資訊，這是其他任何一對一訪談所無法比擬的。研究人員可以從小組成員之間的交流中更多瞭解到，人們對正在討論的話題有什麼想法，以及他們為什麼會這麼想。事實上，小組成員之間的交流和辯論，正是他們在一些事情、態度、立場等等方面，不同觀點形成的過程。²⁵

焦點團體訪談具有下列四項優點：1.可在同一時段之內，針對焦點議題，蒐集多位研究參與者的口語與非口語資料。2.透過團體互動可以激發多元觀點，甚至產生合力的效果，讓研究參與者對某些議題有較深入的討論。3.鼓勵研究參與者彼此對話，而不僅是與研究者交談，因此可觀察到他們使用最自然的語彙相互回應，進而瞭解他們的觀點。在不同階段的研究過程，焦點團體研究法可用來探討各種不同的主題，幫助發展資料蒐集中所需的指標，改善由別種方法所得來的資料詮釋，或是產生直接有利於回答研究問題的資料。²⁶

最後輔以深度訪談（INTENSIVE INTERVIEWING），其包含了訪談者與受訪者之間進行深入的一對一對話，此種類型的訪談乃是質化研究的主要調查工具。深入訪問不是用來針對概念，獲取精確的測量，以進行理論的測試，而是作為徹底瞭解某一現象，以及發現那些研究預期以外的其他面向的一種方法。藉此方法，深入瞭解指標對受評鑑端之縣市政府而言，是否具體適切。

由於本研究評鑑指標設計理念，是以中央主管機關及地方主管機關，所執行全民國防在職教育為範圍，故事前溝通與瞭解至為關鍵，同時為評鑑架構及指標，規劃計畫及執行流程，可增進評鑑的信度與效度。

二、焦點團體訪談執行過程

本研究於 106 年 8 月 2 日舉辦焦點團體訪談，敦請國防大學戰研所所長沈明室博士擔任主持人，經研討確立受訪專家應具備以下 7 項遴選指標：1.熟悉全民國防教育議題；2.熟悉全民國防在職教育規劃與執行工作；3.曾任國防部全民國防在職教育師資；4.曾任全民國防在職教育工作主管；5.具有全民國防教育研究學術研究、教材編纂經驗；6.曾獲國防部全民教育傑出貢獻獎（個人獎）；7.對本研究支持且重視，有意願參與受訪。

基於上述遴選指標，邀請的專家區分全民國防教育學術界與教育執行單位代表等兩類，並於 106 年 7 月 7 日以面訪或電話訪問方式，完成邀請所遴選之專家，共計 8 位專家同意參與。學術界相關領域學者代表有國防大學戰略與國際事務研究所等 4 員；教育執行者計全民國防教育之資深人員及業務主管等 4 位，合計 8 員共同參與座談研討。²⁷在此領域學有

²⁴ Jarol B. Manheim Richard C. Rich Lars Willnat Craig Leonard Brians 著，冷則剛、任文姍譯，《經驗性政治分析：量化與質化研究方樣》（臺北市：五南圖書出版股份有限公司，2011 年），頁 403-404。

²⁵ Janet M. Ruane 著，王修曉譯，《研究方法概論》（臺北市：五南，2011 年），頁 201-202。

²⁶ 同前註，頁 395。

²⁷ 本次焦點團體訪談 8 位成員中，有 6 人次曾榮膺「全民國防教育傑出貢獻獎」殊榮，有 4 人次曾擔任全民國防在職教育業務主管，8 人次均為現任或曾任全民國防在職教育師資，5 人次具博士學歷。

專長，且均為現（曾）任全民國防政府機關（構）在職教育授課師資，累計參與全民國防在職教育授課的經驗 200 餘場次，集思廣義建構全民國防在職教育評鑑指標。

綜合前章文獻分析與焦點團體訪談成果，經歸納綜整，全民國防在職教育評鑑指標建構，採下列原則：

1.多元資料蒐集途徑：在考量成本與可行性的原則下，應採行較多元的資料蒐集方式，例如針對現行計畫內容進行適當性評估、教育課程規劃執行編組，或是多元教學活動策辦等，呈現不同類型的參考資訊。

2.教育計畫與執行重點為範圍：由於本研究係建構評鑑指標，故設計的基本定位是從整體與宏觀角度，來評鑑中央與地方機關構目標達成項目。基此，評鑑焦點主要是以全民國防教育地方主管機關，即直轄市及縣市政府，執行全民國防在職教育計畫、執行與考核面為重點。

3.成果導向為關注焦點：蒐集各類評鑑項目及評鑑指標資料時，不在於「產出」(output)面，即各單位做了什麼？而是成果面，也就是評鑑各項目及指標實際作為達成目標程度，以及可能產生的影響。

為確認初步擬定的評鑑指標的可行性，模擬焦點團體訪談時與會人員的反映，確保沒有任何未發現的瑕疵產生；敦請此研究領域並具實務經驗學者，沈明室博士（105 年教育部普通型高級中等學校設備標準修訂計畫、全民國防教育科擔任協同主持人）、蔡政廷博士（曾任全民國防在職教育工作的業務主管、曾任師資 4 年資歷），二位都曾獲國防部全民國防教育傑出貢獻獎（個人獎）的肯定，對於全民國防教育學術研究及全民國防在職教育實務工作均相當熟稔；就評鑑項目及評鑑指標內容進行題項內容及詞句審核，據以初步擬定全民國防教育-政府機關（構）在職教育評鑑指標（如表 1）。。

接續於 7 月 22 日（焦點座談前 10 日），將初步擬定評鑑指標（含參考資料），寄送焦點團體訪談的學者專家，先行研閱內容，俾利座談過程能充分討論、達成共識；8 月 2 日焦點團體訪談開始，在主持人宣佈座談原則與成員介紹後，由筆者說明本研究動機及目的後，依序展開評鑑項目及指標研討，過程逐漸逐於熱絡，在主持人的引導下，成員的思考及研討越益深入，2 小時的對談中有如滾雪球效益，整體過程進行順利；緊接著將專家學者意見及訪談結果彙整後，於 8 月 5 日以電子郵件方式分寄上揭學者專家，確認評鑑項目、指標及配分內容無誤，並彙整有無新增意見。

表 1 全民國防教育-政府機關（構）在職教育評鑑指標

| 全民國防教育-政府機關（構）在職教育評鑑指標（初步擬定） | |
|------------------------------|---------------------------------|
| 評鑑項目 | 評鑑指標 |
| 1.政策目標的明確性 | 1-1 目標設定是否明確 |
| | 1-2 教育對象是否明確(政府各級機關、公營事業及公立學校) |
| | 1-3 時數標準是否明確 |
| | 1-4 領域範圍是否明確 |
| | 1-5 在職教育受教人數佔單位總員額比率(各級主管到課情形) |
| | 1-6 具創新作法與具體政策建議 |
| 2.教育內涵與發展機制 | 2-1 課程發展委員會組織與運作 |
| | 2-2 課程設計與發展 |
| | 2-3 教育評量 |
| | 2-4 回饋改善機制 |
| | 2-5 在職教育特殊事蹟或創新作為 |
| 3.教學資源運用 | 3-1 教科用書選用 |
| | 3-2 教材研發 |
| | 3-3 跨部門活動參與 |
| | 3-4 防衛動員演習納入全民國防在職教育活動或宣教課程 |
| | 3-5 「E 等公務園」網路資源運用 |
| 4.師資素質及專業表現 | 3-1 聘任方式及學經歷 |
| | 3-2 研究表現與教學關聯 |
| | 3-3 在職教育師資培訓 |
| | 3-4 教學效果評量與精進 |
| 5.行政組織與運作 | 4-1 策辦全民國防在職教育多元化活動 |
| | 4-2 上、下半年辦理公務人員全民國防在職教育 |
| | 4-3 「國防知性之旅－營區開放」納入全民國防在職教育參訪 |
| | 4-4 結合軍事文物、軍事遺址、博(文)物館參訪 |
| | 4-5 全民國防在職教育年度工作檢討會議 |
| | 4-6 在職教育受教人數佔單位總員額比率 |
| | 4-7 結合地方觀光產業與納入全民國防在職教育教學(活動)場所 |
| 6.網絡文宣資源發展 | 5-1 創新多元行銷管理 |
| | 5-2 建置全民國防在職教育網站、資料庫等作為 |
| | 5-3 在職教育相關文宣作為 |
| | 5-4 整合公、民營傳媒情形 |

資料來源：筆者自行整理

三、深度訪談執行過程

為周延指標建構效度及信度，瞭解其正確性、可靠性、有效性和實用性，邀集 105 年政府機關推動全民國防教育考核評鑑績優單位，新竹市政府教育處及高雄市政府教育局，分於 10 月 2 及 3 日兩日實施深度訪談。

肆、評鑑指標建構

基於本研究重點在於全民國防政府機關機構在職教育評鑑指標建構，同時根據學者專家焦點團體訪談結論，均一致認為重點不在於「評估在職教育辦得好不好？」，而是「評估在職教育應具備核心能力的程度？」以及符合其教育目標的要求。故評鑑指標建構乃是從中央主管機關的立場，嘗試建構國防部辦理在職教育督訪地方主管機關縣市政府時，應採行的評鑑指標。簡言之，本節評鑑指標是用來評鑑各縣市政府全民國防在職教育施行與發展概況，特此說明。

評鑑指標是整個評鑑工作的核心，不僅決定評鑑工作能否順利推動，更影響對在職教育成果的評價。研究建構各指標時，除了依據相關理論、文獻、學者專家座談建議，將儘量避免使用單純的產出(output)項目，如辦理次數、參與人次…等，以及意涵模糊的項目(如滿意程度)之外，更強調指標的下列作用：第一，具體明確：不論評鑑者、被評鑑者，或是相關人員均能一目瞭然；第二，簡易可行：即可用最簡便或最有效率方式蒐集資料；第三，具建設性：評鑑所產生的資訊，不只是提供事實，更要能協助未來在職教育的改善與提升。

綜上所述，研究設計全民國防在職教育評鑑架構，如表 2 所示：

表 2 全民國防教育-政府機關（構）在職教育評鑑指標架構

| 評鑑構面 | 評鑑項目 | 評鑑指標（配分） | 權重配分 |
|------|----------------|--------------------------------------|------|
| 計畫 | 1.計畫作為的可行性 | 1-1 是否訂頒年度在職教育計畫-2 分 | 10 分 |
| | | 1-2 目標設定是否明確-2 分 | |
| | | 1-3 教育對象是否明確(政府各級機關、公營事業及公立學校)-2 分 | |
| | | 1-4 時數標準是否明確-2 分 | |
| | | 1-5 教育主軸範圍是否明確-2 分 | |
| 執行 | 2.教育課程規劃執行編組運作 | 2-1 課程編組運作-4 分 | 20 分 |
| | | 2-2 課程規劃發展-4 分 | |
| | | 2-3 有關專班訓練、隨班訓練、專題講演、數位學習及其他學習活動-4 分 | |
| | | 2-4 課程創新作法-4 分 | |
| | | 2-5 在職教育特殊事蹟或創新作為-4 分 | |
| | 3.教學資源運用 | 3-1 教學輔助教材運用與補充-4 分 | 16 分 |
| | | 3-2 跨部門與跨領域教學資源整合-4 分 | |
| | | 3-3 課程五大主軸整合與運用-4 分 | |
| | | 3-4 「E 等公務園」網路資源運用-4 分 | |
| | 4.師資聘任及專業表現 | 4-1 師資選聘作業-4 分 | 12 分 |
| | | 4-2 教學表現與回饋-4 分 | |
| | | 4-3 教學效果評量與精進-4 分 | |
| | 5.多元教學活動策辦 | 5-1 上（下）半年辦理公務人員全民國防在職教育-4 分 | 16 分 |
| | | 5-2 參與「國防知性之旅－營區開放」執行情形-4 分 | |
| | | 5-3 結合軍事文物、軍事遺址、博(文)物館參訪-4 分 | |
| | | 5-4 結合地方政府觀光文化政策及活動情形-4 分 | |
| | 6.教育文宣資源發展 | 6-1 一般文宣作為-3 分 | 6 分 |
| | | 6-2 網路與新媒體建制與鏈結-3 分 | |
| 考核 | 7.教育考核 | 7-1 策頒考核獎勵辦法-8 分 | 20 分 |
| | | 7-2 傑出貢獻獎薦報作業情形-8 分 | |

| | | |
|----------|----------------------|--|
| | 7-3 年度特殊作為及表現的獎勵-4 分 | |
| 總計 100 分 | | |

資料來源：筆者自行整理

以下針對表 2，評鑑構面 3 項、評鑑項目 7 項、評鑑指標 26 項、各項構面及指標權重配分等內容述明，評鑑構面指整個評鑑工作的關注焦點，也是各項資料蒐集的範圍；評鑑項目指各構面應關切的重點，或是評鑑目標；評鑑指標是整個評鑑工作的核心，不僅決定評鑑工作能否順利推動，更影響對在職教育成果的評價。

一、評鑑構面

（一）計畫

縣市政府訂頒年度全民國防在職教育計畫，是否有助於達成全民國防教育目標，且適切可行。簡言之，計畫即代表目標達成程度。

（二）執行

執行是評鑑架構的主體，代表執行層面的核心，也是各項資料蒐集的範圍及重點，而各評鑑指標是用來評鑑在職教育施行與發展現況。

（三）考核

考核是評鑑指標架構中，針對計畫及執行的檢視，亦是代表該單位在年度內全民國防在職教育執行成效的體現。

二、評鑑項目暨評鑑指標

1.計畫作為的可行性

1-1 是否訂頒年度在職教育計畫

1-2 目標設定是否明確

1-3 教育對象是否明確(政府各級機關、公營事業及公立學校)

1-4 時數標準是否明確

1-5 教育主軸範圍是否明確

上述 5 項指標是藉由地方主管機關訂頒年度計畫，檢視教育目標設定是否明確-增進全民之國防知識及全民防衛國家意識，健全國防發展，確保國家安全；教育對象是否為轄內所屬機關（構）人員；時數標準在年度是否區分上、下半年實施（每場次以 2 小時為原則）；五大教育主軸是否明確納入範圍。²⁸

²⁸ 國防部依據「國家安全報告」、年度「國防報告書」揭示之國家總體戰略與國家安全威脅，擬訂全民國防教育內涵五大主軸：1.國際情勢-全民瞭解國家處境與潛存威脅，務實參與國際事務，確保國家永續發展；2.國防政策-宣導當前國防施政方針、國軍整體戰略，激發全民防衛意識，支持國防政策；3.全民國防-瞭解「全民國防教育」對個人、家庭、社會與國家安全之影響，關注、支持參與國防事務；4.防衛動員-介紹

2.教育課程規劃執行編組運作

2-1 課程編組運作

2-2 課程規劃發展

2-3 有關專班訓練、隨班訓練、專題講演、數位學習及其他學習活動

2-4 課程創新作法

2-5 在職教育特殊事蹟或創新作為

上述 5 項指標係針對課程編組與規劃的契合程度，有無依五種方式擇一，或多元創新作實施，能否協助授課對象帶來新觀點或新想法，最後有關 2-4 及 2-5 的區別在於，2-4 係班訓練、隨班訓練、專題講演、數位學習及其他學習活動以外的作為，而 2-5 係指去年、前年乃至於往年沒有的作為，而在當年度新增項目。

3.教學資源運用

3-1 教學輔助教材運用與補充

3-2 跨部門與跨領域教學資源整合

3-3 課程五大主軸整合與運用

3-4 「E 等公務園」網路資源運用

上述 4 項指標主要呈現，是否運用國防部編印全民國防教育教材，有無補充資料，有無跨部門（如同縣市中教育局、人事局、社會局整合鏈結情形），課程內容關於五大主軸整合與運用情形，E 等公務園-全民國防教育學堂課程運用情形。

4.師資聘任及專業表現

4-1 師資選聘作業

4-2 教學表現與回饋

4-3 教學效果評量與精進

上述 3 項指標係指師資選聘是否函請或透過線上申請國防部合格師資擔任，師資教育表現及受眾意見反饋，教育後是否實施評量，有無研提精進作為。

5.多元教學活動策辦

5-1 上、下半年辦理公務人員全民國防在職教育

5-2 參與「國防知性之旅－營區開放」執行情形

5-3 結合軍事文物、軍事遺址、博(文)物館參訪

5-4 結合地方政府觀光文化政策及活動情形

上述 4 項指標有關課程及活動執行情形，如年度上、下半年辦理全民國防在職教育場次，單位所屬參加國防知性之旅－營區開放及軍事文物、軍事遺址、博(文)物館情形，單位策辦觀光文化政策及活動時有無結合全民國防教育。

6.教育文宣資源發展

6-1 一般文宣作為

「民防體系」與「全民防衛機制」，適時動員總體力量，厚植戰力泉源；5.國防科技-建立「無科學即無國防，無國防即無國家」共識，爭取全民支持國防武器裝備發展策略。國防部政治作戰局，〈全民國防教育簡介〉參考網址：<http://gpwd.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=519>（檢索日期：2017 年 9 月 13 日）。

6-2 網路與新媒體建制與鏈結

上述 2 項指標有關單位內針對全民國防教育的文宣作為，中央主管機關策辦活動鏈結情形（如年度全民國防教育有獎徵答活動、學術研討會），及有無運用新媒體執行全民國防教育之宣導（如微電影拍攝）。

7. 教育考核

7-1 策頒考核獎勵辦法

7-2 傑出貢獻獎薦報作業情形

7-3 年度特殊作為及表現的獎勵

上述 3 項指標指陳單位內有無策頒全民國防教育考核獎勵辦法，呈報全民國防傑出貢獻獎團體獎及個人獎情形，有無針對單位內特殊作為及表現的獎勵。

三、權重配分

依據評鑑架構中，評鑑構面賦予權重比例，計畫佔 10%、執行佔 70%、考核佔 20%，評鑑構面中評鑑指標的項目賦予權重配分，置重點配分於執行構面。

焦點團體訪談結束後，將專家學者意見及訪談結果彙整，並將表 3 以電子郵件方式分寄上揭學者專家，確認評鑑項目、指標及配分內容無誤，8 位與會人員均無新增意見。為周延指標建構效度及信度，瞭解其適切性及可行性，接續實施深度訪談，對象為 105 年政府機關推動全民國防教育考核評鑑績優單位，藉蒐集承辦人員意見，從受評鑑單位的角度，來檢視在職教育評鑑構面、項目及指標。

接續，經筆者與地方政府承辦人員實深度訪談，針對本研究評鑑架構來提供意見，結果整體而言，二位承辦人員意見大致相同，基本上皆能明瞭本研究之評鑑架構，所描述之評鑑構面、評鑑項目及評鑑指標，且均認為適切具體。對於此結果，研究認為本評鑑架構設計基本方向應是正確的，即能蒐集到全民國防在職教育執行的重要資訊，並反映執行成效。

承上，訪談過程中研究者有下列啟發：1.應增進地方主管機關縣市政府承辦單位及承辦人，對於教育評鑑架構與指標，乃至於評鑑執行方式的瞭解；2.評鑑執行應包括「事前準備」、「事中辦理」、「事後檢討」等三階段，以利各類資訊能充分溝通，達事半功倍成效。

陸、結論

綜上成果，本研究所建構之「全民國防教育政府機關機構在職教育評鑑指標」，能結合理論與實務層面，可作為後續研究者之參據；其次，我國在全民國防在職教育之推展成效與日俱增，但在教育評鑑執行及評鑑指標建構尚有不足；再者，本評鑑架構設計基本方向是正確的，即能蒐集到全民國防在職教育執行的重要資訊，並反映執行成效；最後，評鑑前、中、後的準備工作，須充份溝通，增進雙方的互動及瞭解。

靜思，全民國防教育實乃延續性之政策，由中央主管機關國防部的縝密規劃與地方主管機關縣市政府落實執行。而全民國防在職教育十餘年的基礎與成果中，輔以評鑑指標建構發展、確認需求、實施和評估結果；期指標架構作為研修相關辦法時的參據，使中央與地方主管機關上下齊心，由實踐來深化全民國防教育，健全國防發展，確保國家安全。

參考文獻

- 林劭仁、張雅婷、郭昭佑等著，2015。《教育評鑑》。臺北市：高等教育。
- 國立教育資料館主編，吳清山、林天祐合著，2003。《教育小辭書》。臺北市：五南圖書出版股份有限公司。
- 鈕文英，2014。《質性研究方法與論文寫作》。臺北市：雙葉書廊。
- 謝文全，2002。《教育行政學》。臺北市：高等教育。
- 潘慧玲主編，2005。《教育評鑑的回顧與展望》。臺北市：心理出版社股份有限公司。
- 監察院，2015。《全民國防教育政策執行成效之檢討專案調查研究報告》。臺北：監察院。
- Jarol B. Manheim Richard C. Rich Lars Willnat Craig Leonard Brians 著，冷則剛、任文姍譯，2011 年。《經驗性政治分析：量化與質化研究方樣》。臺北市：五南圖書出版股份有限公司。
- 吳清山、王湘栗，1990。〈教育評鑑的概念與發展〉，《教育資料集刊》，第 29 輯，頁 2。
- 余永章，2009/2，〈推動全民國防教育課程滿意度分析—以政府機（構）關在職教育為例〉，《陸軍學術雙月刊》，45 卷第 503 期，頁 156-168。
- 郭昭佑，2001/11。〈教育評鑑指標建構方法探究〉，《國教學報》，第 13 期，頁 260-261。
- 林家雄、周建宏，2008/9。〈我國全民國防教育執行績效評估指標之建構〉，「97 年全民國防教育學術研討會」研討會。臺北：國防大學，頁 87-128。
- 邱天嵩、賴岳謙、林家雄、周貞慧，2009/6/30。〈我國全民國防教育執行績效評估之研究〉，《國防部 98 年度委託研究計畫成果發表會精簡報告》，頁 22。
- 沈明室，2010/9。〈全民國防在職教育成效評估與精進作為〉，99 年全民國防教育學術研討會論文集。桃園：國防大學，頁 75-103。
- 沈明室，2016/10 月。〈公務在職人員全民國防教育成果與未來展望〉，105 年全民國防教育學術研討會論文集。桃園：國防大學，頁 1-11。
- 郭晃男，2015/5。〈中央及地方全民國防在職教育〉，《中國地方自治》，68 卷 5 期，頁 32-52。
- 黃筱薌，2006。《領導能的操化化之探索性研究-臺灣軍校生培育個案探討》。美國：西太平洋大學博士論文。
- 立法院，2005/01/13，〈立法院公報院會紀錄〉，94 卷 5 期 3387 號上冊，頁 117-120 頁。
- 監察院，2014。〈全民國防教育政策執行成效之檢討〉專案調查研究，《103 年度專案調查研究報告》。頁 6。
- 法務部，2017/9/20。〈全民國防教育法〉，《全國法規資料庫》
〈<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=F0080014>〉。
- 國防部政治作戰局，2016/11/28，〈全民國防教育簡介〉參考網址：
〈<http://gpwd.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=519>〉。
- 國家教育研究院，2016/09/10 〈雙語詞彙〉，《學術名詞暨辭書資訊網》，
〈<http://terms.naer.edu.tw/detail/1301452/?index=6>〉。
- Tyler, R.W., 1942/7. "General statement on evaluation", 《Journal of Educational Research》, vol.35,

pp492-501.

Nevo, D., 1995. School-based evaluation: A dialogue for school improvement. New York: Pergamon.

William. R. Shadish ,1998/3. “Evaluation Theory Is Who We Are” 《American Journal of Evaluation》
vol.19,No1, p.2.

