

國防大學 108 年全民國防教育 學術研討會論文集 目錄

- 一、當前全民國防學校教育五大核心課程之檢視與
策進／王先正1
- 二、從十二年國教新課綱施行探討全民國防學校教
育之檢視與展望／陳振良.....25
- 三、中共對臺利誘政策與措施對我全民國防教育衝
擊之研究／許世宗.....55
- 四、國防知性之旅-營區開放活動對地區形塑全民
國防共識之研究／徐慶帆、謝昀哲.....81
- 五、國防大學108年全民國防教育學術研討會滿意
度與意見調查之分析／徐名敬..... 111

當前全民國防學校教育五大核心課程之檢視與策進

王先正

明新科技大學助理教授

摘要

「十二年國民基本教育課程綱要總綱」業於民國 103 年 11 月 28 日發布，歷經多次各領域/科目課程綱要的研議研修，以及教育部課程審議等程序，各領域/科目課程綱要訂於 108 學年度開始，自國民小學、國民中學及高級中等學校一年級起逐年實施。此一課綱實施後，對於我國全民國防學校之教育，亦將隨之產生改變。現行課綱係依自民國 97 年教育部修正發布「普通高級中學課程綱要」，並自 99 年學年度起實施迄 107 學年度，其改變以往「學生軍訓」、「國防通識」之名稱，調整為符合《全民國防教育法》之「全民國防教育」。這些轉變，其實已道出全民國防教育逐漸跳脫軍事訓練的跡象，而以軍事訓練的思維，已漸為教育思維、乃至於未來素養導向的教育所取代。因此，本文試圖從十二年國民基本教育課程綱要對全民國防教育課程的修定轉變，來檢視我國已施行十年的全民國防教育五大核心課程的適用性，進而提出策進建議，俾利與時俱進。

關鍵詞：核心素養、全民國防教育、全民國防學校教育、防衛動員、108 課綱

壹、前言

十二年國民基本教育（以下簡稱十二年國教）課程綱要（即所通稱的「108 課綱」）已於今（108）年九月起正式實施，全民國防教育為學校教育之一部，亦隨之改變與因應。依「十二年國教」課程綱要總綱（教育部，民 103，頁 1-3）指出，「十二年國教」之課程發展係本於全人教育的精神，以「自發」、「互動」及「共好」為理念，以啟發生命潛能、陶養生活知能、促進生涯發展及涵育公民責任為課程目標，並以「核心素養」作為課程發展及設計的主軸，強調培養以人為本的「終身學習者」，分別以三大面向：自主行動、溝通互動、社會參與，九大項目：身心素質與自我精進、系統思考與解決問題、規劃執行與創新應變、符號運用與溝通表達、科技資訊與媒體素養、藝術涵養與美感素養、道德實踐與公民意識、人際關係與團隊合作、多元文化與國際理解，作為「核心素養」的實質具體內涵。易言之，整個「十二年國教」的實施，聚焦以「核心素養」導向的課程與教學，期能落實「適性揚才」之教育，培養具有終身學習力、社會關懷心及國際視野的現代優質國民。

按此，全民國防教育隨著此「108 課綱」的實施，全民國防教育亦將一併朝向以「核心素養」為導向的課程與教學，以為一體適用。從「十二年國教」課程綱要之全民國防教育課程手冊（教育部，民 107，頁 3-4），指出本次全民國防教育研修的特色，將以強化廣泛的「安全」觀念，具體實踐公民責任的學科意義，並配合學生認知發展，將國防專業內容通識化，再結合學生生活經驗，以兼顧理論與實作的課程設計。其中更指出，「108 課綱」與先前施行之 99 學年度普通高級中學全民國防教育課程綱要（以下簡稱「99 課綱」），打破原先五大核心課程（國際情勢、國防政策、全民國防、防衛動員、國防科技）的分別，並且強化防災、救災的相關知能，以平衡軍事知能與災防知能。進言之，「108 課綱」中全民國防教育已有顯著的改變，旨在配合整體「108 課綱」的「核心素養」導向，增進實務上災防應變的知能，以為實用於生活中。

職是之故，本文研究（架構如圖 1）將先行針對「核心素養」及「全民國防教育」進行概念上的界定，以明確指出其意涵及其目的；其次，將從全民國防教育課程設計的發展沿革，探究其中的邏輯思維改變，並從改變中去檢視當前五大核心課程之適用性，進而提出策進之建議，期能與時俱進。

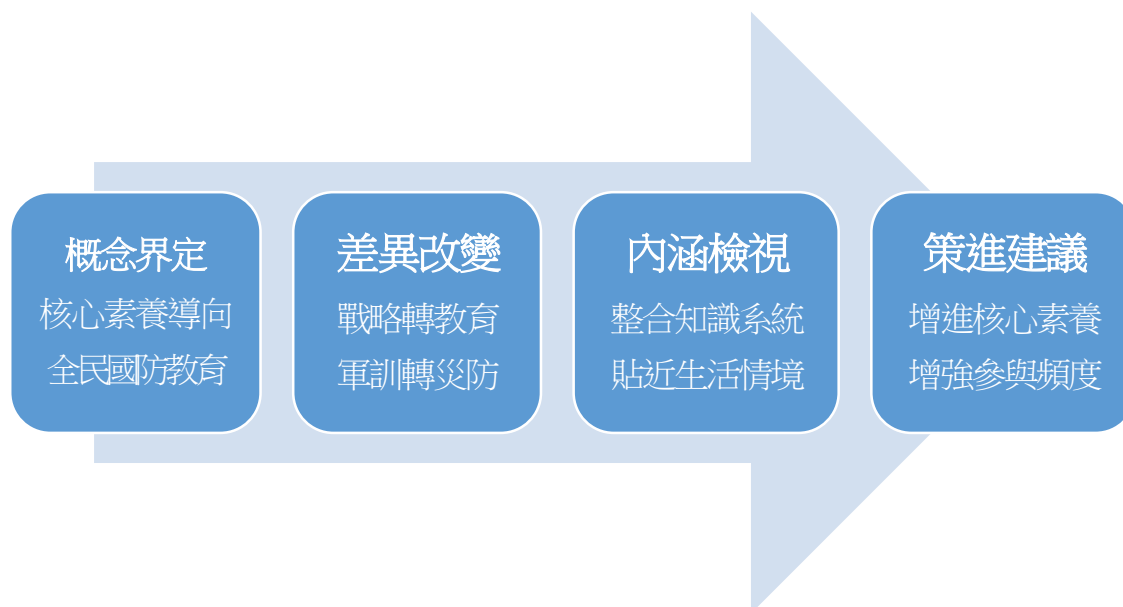


圖1 本文研究架構圖

資料來源：筆者自繪

貳、概念界定：核心素養導向與全民國防教育

一、核心素養(core competencies)導向

我國自民國 57 年實施九年國民教育，旨在培養健全國民，為國家人才培養奠基。另於民國 88 年公布的教育基本法明訂：「國民基本教育應視社會發展需要延長其年限」。之後，即因應社會發展需要，在民國 92 年的「全國教育發展會議」達成「階段性推動十二年國民基本教育」的結論，期間歷經多次研討籌劃，直至民國 100 年正式宣示啟動十二年國教，明訂民國 103 年 8 月 1 日全面實施（教育部，民 103，頁 1）。然而，為因應十二年國教的實施，「108 課綱」的設計基本理念，即：「本於全人教育的精神，以自發、互動及共好為理念，強調學生是自發主動的學習者，學校教育應善誘學生的學習動機與熱情，引導學生妥善開展與自我、與他人、與社會、與自然的各種互動能力，協助學生應用及實踐所學、體驗生命意義，願意致力社會、自然與文化的永續發展，共同謀求彼此的互惠與共好」（教育部，民 103，頁 2）。在此理念的引導下，「108 課綱」課程的目標，即以：為啟發生命潛能、陶養生活知能、促進生涯發展、涵育公民責任等四項目標；為落實前揭教育的理念及目標，遂以「核心素養」為課程發展的主軸導向（教育部，民 103，頁 3）。由上觀之，我國國民教育從培養人才的健全國民，到為因應社會發展需求而培育全人的優質國民，可以發現原以教育發展專才，重視學科知識與技能，進而因社會的轉變與需求，必須培育的是能夠活用知識技能，並能擁有良好的學習態度，兼具有「適性揚才、終身學習」的全人發展。進言之，國民基本

教育不只教育知識技能，更要能夠因應與適應時代變遷及需求，讓學習與生活結合，發展為全人。

因此，「108 課綱」遂以「核心素養」為主軸，指出「核心素養」即為一個人為適應現在活動及面對未來挑戰，所應具備的知識、能力與態度，故不宜以學科知識及技能為限，而應關注學習與生活的結合，透過實踐力行而彰顯學習者的全人發展（教育部，民 103，頁 3）。顯然，「核心素養」涵蓋了知識、能力與態度，較以往課綱所要的「基本能力」、「學科知識」更加寬廣豐富，強調學習者的主體性不再以「學科知識」為學習唯一範疇，更要能夠與生活情境結合並從中實踐，希望能夠擁有「終身學習」的歷程、方法及策略（國家教育研究院課程及教學研究中心，民 104，頁 1）。於是因應而發展出，「自主行動」、「溝通互動」、「社會參與」等三大面向，及「身心素質與自我精進」、「系統思考與解決問題」、「規劃執行與創新應變」、「符號運用與溝通表達」、「科技資訊與媒體素養」、「藝術涵養與美感素養」、「道德實踐與公民意識」、「人際關係與團隊合作」、「多元文化與國際理解」等九大項目（國家教育研究院課程及教學研究中心，民 104，頁 2。如圖 2），這也將成為檢視教育成效的指標。

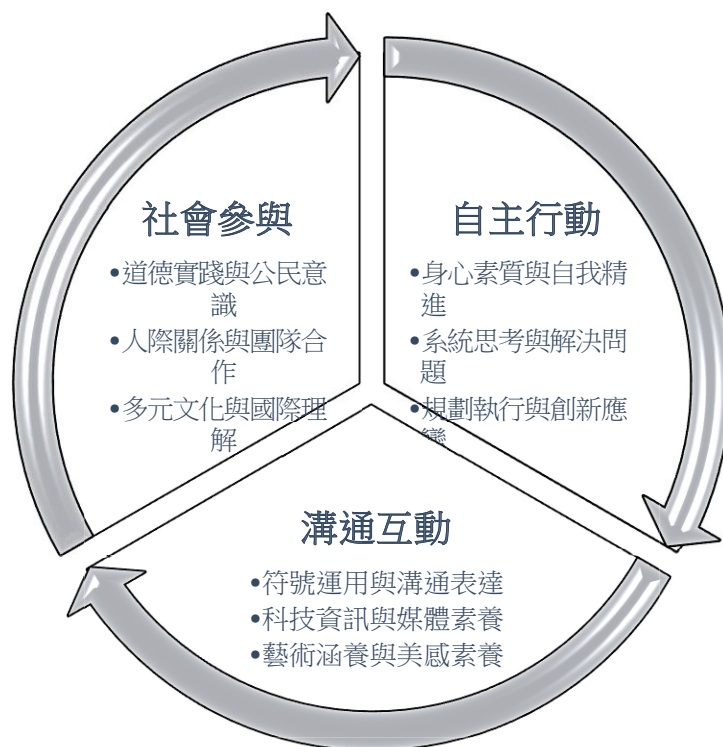


圖2 核心素養的內涵

資料來源：修改自國家教育研究院課程及教學研究中心（民 104），《十二年國民基本教育領域課程綱要—核心素養發展手冊》，頁 2。

回顧世界各國在推動教育與課程改革時，普遍重視「核心素養」，以及其所具備的「個人發展」與「社會發展」的關鍵功能，甚至已被先進國家當成「課程發展與設計的關鍵 DNA，也是課程改革的關鍵 DNA，是教育改造的關鍵 DNA，更是培養高素質國民與世界公民之重要關鍵」(蔡清田，2011，頁 205)。從「聯合國教育科學暨文化組織」(簡稱聯合國教科文組織)(United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, UNESCO)即針對「核心素養」的內涵提出，包括：學會求知(learning to know)、學會做事(learning to do)、學會共處(learning to live together)、學會發展(learning to be)、學會改變(learning to change)等五項內容；又「經濟合作與發展組織」(Organization for Economic Cooperation and Development, OECD)提出：運用互動工具(using tools interactively)、異質性團體互動(interacting in heterogeneous groups)與自主行動(acting autonomously)等三項為內涵；「歐洲聯盟」(簡稱歐盟)(European Union, EU)則指「核心素養」為知識、技能與態度的整合，並運用於特定的情境中，同時將「核心素養」的具體內涵指為，應具備：國語溝通能力、外語溝通能力、數學素養/科學與技術能力、數位能力、學習如何學習、人際社會與公民能力、企業與創新能力、文化表現能力等八項關鍵能力，以促進終身學習(林永豐，2012；劉蔚之、彭森明，2008，頁 52)。從這國際組織與世界先進國家對「核心素養」的看法，不難發現對於教育及課程設計，已然聚焦於如何讓學習者能夠適應現在的生活及未來的挑戰，所該具備的知識、能力與態度。

是以，無論世界各國或是我國目前推動十二年國教的「108 課綱」，可以很明確的理解到，「核心素養」是一項基本而關鍵的知識、能力和態度，為的是要讓學習者足以適應現在，及肆應未來的生活。未來的教育現場，教的不只是知識，也要教素養，更要教學習者能夠自動自發且自主的終身學習。簡言之，「核心素養」的教育導向，就是一種「成人」或「全人」的教育，強調學習必須連結真的生活情境，而非零碎知識或特定能力，故是以學習者為中心，整合知識、技能與態度以解決真實生活問題，跨域協同合作的學習，以系統觀來解決複雜問題並產生學習遷移及有效創新(王惠英，2018；陳佩英，2017，頁 7。如圖 3)。

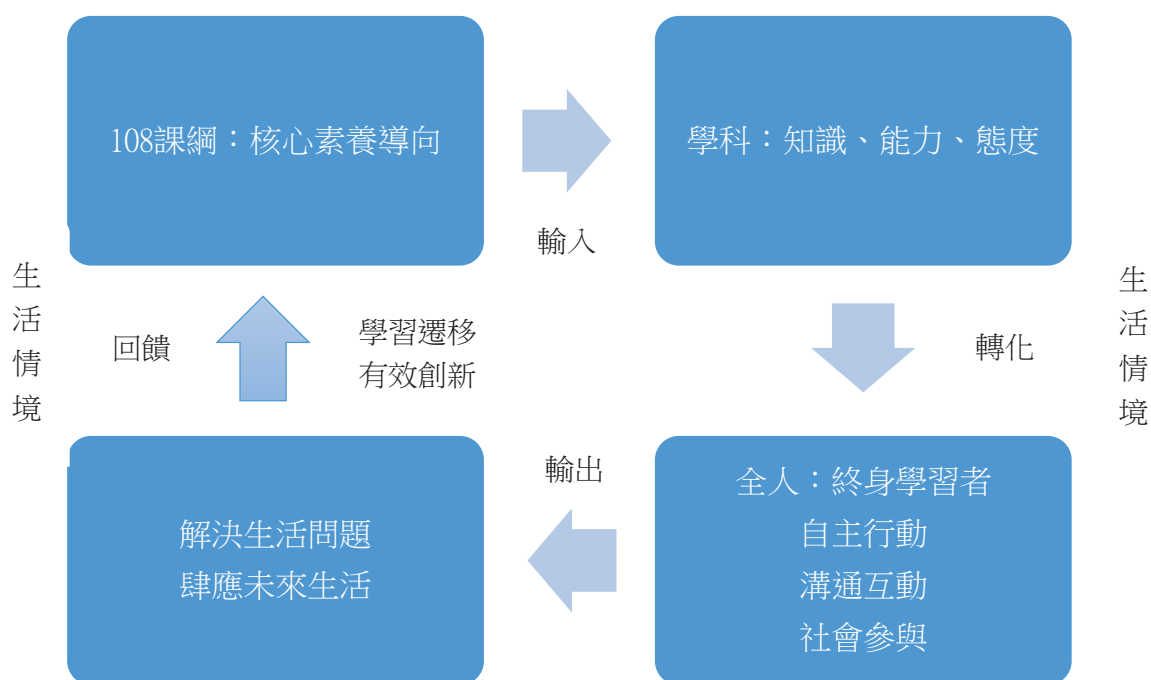


圖3 核心素養的系統觀

資料來源：筆者自繪。另參考：陳佩英(2017)，《跨領域素養導向課程設計：初階工作坊實踐手冊》，頁7。

綜上，本文研究即以「108 課綱」所指的「核心素養」為概念，這一概念基本與世界各國的概念趨近相同，都是在強調教育學習不宜以學科知識和技能為限，而是更要與生活情境做有效的結合，來使學習者能夠解決生活問題，及肆應未來可能的生活。故而「素養」即為學習者「為了發展成為一個健全個體，必須因應生活情境需求，所不可欠缺的知識、能力與態度」（蔡清田，2010）。而「核心素養」的內涵，即指培養以人為本的「終身學習者」，分由前揭「自主行動」、「溝通互動」、「社會參與」等三大面向，及「身心素與自我精進」、「系統思考與解決問題」、「規劃執行與創新應變」、「符號運用與溝通表達」、「科技資訊與媒體素養」、「藝術涵養與美感素養」、「道德實踐與公民意識」、「人際關係與團隊合作」、「多元文化與國際理解」等九大項目（洪詠善、范信賢主編，2015）。進言之，三大面向、九大項目的「核心素養」，即為培養終身學習者，達到全人發展之目的。

二、全民國防教育

我國《全民國防教育法》第1條即開宗明義指出，「為推動全民國防教育，以增進全民之國防知識及全民防衛國家意識，健全國防發展，確保國家安全，特制定本法」。換言之，全民國防教育的目的，係為增進全民的國防知識及全民防衛國家意識，期能藉此達成健全國防發展，確保國家安全之目的。另第7條亦指出，「各級學校應推動全

民國防教育，並視實際需要，納入教學課程，實施多元教學活動。前項課程內容及實施辦法，由教育部會同中央主管機關定之」。因而，十二年國教所實施的「108 課綱」，即依此法而訂定《十二年國民基本教育全民國防教育課程綱要課程手冊》（洪詠善主編，民 107），以作為課程綱要與教育現場實踐與對話的橋樑，以及認識全民國防教育課程綱要的重要參考媒介。

學校之全民國防教育，係沿革自早期的軍訓教育，透過「中等以上學生實施軍訓方案」，來達到「文武合一教育」、「軍事國民教育」之目的（周志宏，民 98）。尤以民國 38 年國民政府遷臺後，本於擬做「反攻大陸」之準備，力求學校軍訓制度與預備幹部訓練制度密切銜接，將大專生軍訓區分在校軍訓與暑期集訓，藉以完成預備軍官之入伍教育，使學生軍訓體制，臻於完備；民國 42 年 7 月全省高級中等學校全面實施軍訓，課程內容區分學科及術科，並於民國 49 年將學校軍訓教育移歸教育部，一方面由教育部介聘之軍訓教官實施軍事管理，配合學校訓導人員協助輔導學生進德修業，養成良好之生活習慣；另一方面，高中在校軍訓，男生授以普通軍事常識、基本教練與射擊教練，女生則以簡易護理為主，而大專除在每年聯招錄取的男生，利用寒暑假假期於成功嶺實施屬於預備軍官教育之入伍訓練，集訓八至十二週，同時其在校軍訓，則繼續保持與擴大集訓成果，授以軍事知識與培養領導統御才能，大專女生則仍以護理為主，惟著重社會服務及戰地服務等認識（伍振鶯，2000）。之後，於民國 94 年教育部為提升教育素質及配合時代需求，修定《普通高級中學課程暫行綱要》，並自 95 學度起實施，「學生軍訓」課程更名調整為「國防通識」，使軍訓課程中「傳達全民國防共識」的使命，更為具體明確；民國 97 年再修《普通高級中學課程綱要》，並自 99 學年度起實施，再將「國防通識」課程調整為「全民國防教育」以符合《全民國防教育法》之要旨（施正峰，2008；洪詠善主編，民 107，頁 3。如圖 4）。



圖4 全民國防教育的沿革

資料來源：筆者自繪。另參考：伍振鶯（2000），「軍訓教育」，《國家教育研究院：雙語詞彙、學術名詞暨辭書資訊網》。施正峰（2008），「由軍訓、國防通識、全民國防教育、到國家安全教育」，《國家與教育》，第 5 期，頁 38-66。洪詠善（民 107），《十二年國民基本教育課程綱要全民國防教育課程手冊》，頁 3。

根據前述全民國防教育的沿革，顯然全民國防教育在軍訓課程時期，主要以軍事訓練為主軸，之後朝向以國防通識的教育導向為轉型，後配合《全民國防教育法》及教育部訂頒的課綱，來實施全民國防教育；因此，學校之全民國防教育隨著教育部的教育理念與規劃一併實施。易言之，學校之全民國防教育將不再以軍事訓練、軍事思維為主軸。環顧美國於 1958 年訂頒之《國防教育法》（National Defense Education Act），其開宗明義指出「國家的安全，需要年輕男女心智資源與專業技術最充足的發展，此關鍵時刻要求提供增加更多適當的教育機會。國防所依賴是現代優勢技術的發展，其係來自於複雜的科學原理，並仰賴好的新原理、新技術與新知識的發明與發展」。（the security of the Nation requires the fullest development of the mental resources and technical skills of its young men and women. The present emergency demands that additional and more adequate educational opportunities be made available. The defense of this Nation depends upon the mastery of modern techniques developed from complex scientific principles. It depends as well upon the discovery and development of new principles, new techniques, and new knowledge.）其立法的重要內涵，即予以學生就讀大學提供最大至佳的機會，以期增進科學、數學和外國語言等職涯的智能，來提升美國在冷戰時期足以匹敵的科技優勢（Flattau,2006,p.I-1）。按此，美國國防教育法所推動的國防教育，背景目的雖為國防，其方法則是以促進就學機會、提升專業技術與科學知能為導向，俾使增強國防科技能量，以強化國防力量。

此外，從中共《國防教育法》（人民網，2001）而論，其國防教育的目的乃在：「為了普及和加強國防教育，發揚愛國主義精神，促進國防建設和社會主義精神文明建設」、「是建設和鞏固國防的基礎，是增強民族凝聚力、提高全民素質的重要途徑」、「使公民增強國防觀念，掌握基本的國防知識，學習必要的軍事技能，激發愛國熱情，自覺履行國防義務」。是以此學校的國防教育是全民國防教育的基礎，教育行政部門應將國防教育列入工作計畫，小學和初級中學將國防教育內容納入有關課程，有條件組織學生開展以國防教育為主題的少年軍校活動，而高等學校、高級中學則將課堂教學與軍事訓練相結合，進行國防教育，另負責培訓國家工作人員的各類教育機構，亦將國防教育納入培訓計畫，國家依需選送地方及部門的負責人到有關軍事院校接受培訓，學習和掌握履行領導職責所必須的國防知識。當然，中共也有社會國防教育，大致也以具備國防知識為教育內容，結合各政府、企業、軍區等，更將國防教育納入國民經濟和社會發展計畫，以確保其全民國防教育的遂行。

綜上，美國、中共及我國均有所謂的國防教育法，然深究其中，可以發現渠等對

國防教育看法或重點，各有不同（如表 1）。其中美國並不以強調軍事訓練及技能為主訴，而是期以發展國家科技力量，期盼以此優勢來強化其國防力量；中共與我國則較為接近，均強調軍事訓練與技能的培訓，也重視愛國意識與防衛意志的教育，惟我國近年來，軍訓課程的教育內涵，逐漸於教育部及課綱的主導下，改變以國防知能為主；而中共則是全面透過其國家力量，將國防教育著實於全民之中，故其學校教育被視為全民國防教育的基礎。由此而論，全民國防教育並不必然要與軍事訓練與技能結合，惟視各國國情、時空背景與情勢威脅而制宜。故全民國防教育的意涵，應該是依國情，盱衡實需，透由各種教育的方式來達到對全民共同防衛國家安全的意志與國防力量的建設。

表 1

臺、美、中國防教育內涵之比較

國家 項目	中華民國	美國	中共
名稱	全民國防教育法	國防教育法 (National Defense Education Act)	國防教育法
背景	因應《國防法》及《全民防衛動員法》之頒行，為實現我國國防為全民國防之目的，故而定頒法律以利進行全民國防教育。	1957 年蘇聯成功發射第一枚人造衛星，使美國驚覺其國防科技落後於蘇聯，故而立法以培養國防科技人才為著眼。	因應改革開放以來的發展，為使國防教育更能深入各層面，加強國防教育成為社會共同責任，故制定法案以為其全民國防理念之落實。
目的	國防知識及全民防衛國家意識，以建全國防發展，確保國家安全。	旨在加強年輕男女的就學機會與增進智能及專業技術，提升國防力量。	國防知識、愛國主義、民族凝聚力及軍事技能。
內涵	包括學校教育、政府機關在職教育、社會教育及國防文物保護宣導及教育；其中學校教育由軍訓課程教育，逐漸轉依課綱以知識教育內涵為重。	並未強調軍事訓練，而是以擴展學科技能等面向，為國防科技培育人才及奠定厚實的國防力量。故其學校教育以科學、技術、工程、數學、語言等課程，來厚實其從事國防的人才。	區分學校及社會之國防教育，均以國防知識、軍事技能與愛國主義為內涵，透過國防教育全面納入學校及各機關、企業的發展計畫。

資料來源：筆者研究整理。

參、差異改變：「戰略」轉「教育」、「軍訓」轉「災防」

筆者（王先正，民 106）曾於民國 106 年 11 月 1 日於國防大學「106 年全民國防教育學術研討會」中撰文，指出：當前國際社會對於國家安全的定義及認知，已被重新界定，從傳統的軍事安全，擴及至其他可能造成國家安全傷害的威脅，安全研究將脫離傳統之軍事安全為主導的研究地位（Buzan,1984），國家安全研究將由國家為中心的軍事取向，轉為以人民為取向的「人民安全觀」（李英明，2004，頁 103-104）。復以冷戰結束，「全球化」發展演變，使得國家安全更具「總體性」的觀照（李英明，2004，頁 105-107），即從傳統單一軍事安全的思維，轉移至經濟發展與全球性的合作安全、共同安全與綜合安全等強調繁榮福祉為優先的思維，過去以全力備戰則轉為有效預防，以合作代替對抗，更需多國合作，成為一種「全球治理」（Global Governance）的格局，即國家與跨國行動者的互動協力，才使現今安全問題得以較為完整而全面性的獲得處理和治理（李英明，2004，頁 108）。換言之，這是一種趨勢發展，使得過去僅著重於軍事安全的國防思維，因應國際情勢與「全球化」的發展，將國家安全觀與國防安全的思維，轉而擴增至非軍事以外的各種安全威脅，而這種非軍事的安全威脅，往往比軍事安全的威脅更為迫切而即時，例如天然災害、氣候變遷、環境威脅、傳染疾病、恐怖主義攻擊等，這都對於人民安全有著更急迫的需求，也更易發生。反而傳統的軍事安全，隨著人類交通、科技與網路等「全球化」的發展與影響，使得人類更有機會彼此透明與認識，而思更有效的預防戰爭，而使戰爭不易輕啟。

此外，我國自民國 38 年國民政府遷臺，歷經兩岸敵對的戰爭威脅，即至民國 47 年的「823 戰役」後，大致底定兩岸自此各自發展，軍事衝突已然在兩岸交流與互動關係中，漸趨迴避，即使有民國 84 年的「臺海飛彈危機」，以及近年來的中共軍機、航母「繞臺」，我國國防與軍事上皆以全球安全環境及區域穩定來作為全般性的訴求（國防部，民 106a，頁 26-29）。換言之，我國雖始終面臨中共的軍事威脅，但歷經 70 年的兩岸分治、對峙，實際軍事衝突與戰爭，已有 60 餘年不復見，反倒是兩岸軍事以外的「無煙硝戰場」，更為直接而迫切的發生。回顧民國 76 年起兩岸開啟交流，中國大陸始終維繫其一黨專政的穩定格局，而我國則在民主發展的進程中，產生政治上的巨大改變，民國 77 年至 89 年國民黨內以李登輝總統為核心，以本土化為方向，兩岸開啟政治接觸，完成多項事務性協商；即至民國 89 年民進黨執政以後，兩岸政治陷入僵局，政治敵對甚於以往，此時中國大陸經濟急速成長、臺商赴陸投資，往來經貿及經濟依賴關係與日遞增，人民接觸後通商、居留、婚姻、探親、旅遊觀光等交流活動，更加頻

仍增加；文教及宗教的交流更具獨特性，已然超越國界疆域，具普世價值而可全球對話，也超越了意識形態的差異，相對於軍事力量、經濟發展等「硬權力」，更多的兩岸交流係透過公共外交（行為者從政府擴大到非政府組織，包含的活動方式也從大眾媒體擴展到學術交流、文化藝術活動等等）運用「軟權力」，以和平方式，來爭取人民對於本國的好感和認同，因而兩岸間運用文教藝術等非軍事的符號權力與各式交流，實以展開爭逐人民對於制度與國家的認同（陳志柔，2008，頁 327-329），這部分的發展事實，已然發生，對國人潛在的認知與認同，產生重大變化與影響。

因此，綜合前揭人類「全球化」的發展以及兩岸之間實質的交流互動，僅以軍事思維來作為國防安全的觀點，實不符合實需。進言之，傳統的軍事思維復加非傳統安全威脅的思維，朝向以人民導向的安全觀，會是現況中最實際也最需要的建設，是以全民國防教育亦應朝此思維規劃教育。

一、「戰略軍事」思維調整為「學生教學」思維

在《中華民國 106 年四年期國防總檢討》報告書中，可發現我國在評估戰略環境，指出「美國新政府之亞太戰略、臺海周邊國家外交政策、中共政經布局與加速軍事發展，以及我國面對經濟發展、人口結構、複合型災害等安全課題，影響我國安全及永續發展」。尤其應對區域強權競逐、海洋權益爭端及恐怖主義擴散等傳統與非傳統安全威脅，皆對我國防安全帶來威脅和挑戰（國防部，民 106b，頁 9-10）。《中華民國 106 年國防報告書》也以戰略環境分析做為起始，說明我國國防所面臨的挑戰不只是中共軍事威脅，也包括亞太政經情勢、強國權力競合、天然災變、網路竊密與攻擊、恐攻活動等非傳統安全議題，對我國安全造成重大威脅，進而影響我國防政策與建軍方向（國防部，民 106a，頁 45）。按此，國防安全的思維，是以盱衡分析我們所面臨到的威脅和挑戰，再來擬定我們的國防政策，然由於我國的國防，於民國 89 年制定的《國防法》第 3 條揭櫫「中華民國之國防，為全民國防，包含國防軍事、全民防衛及與國防有關之政治、經濟、心理、科學等直接、間接有助於達成國防目的之事務」。明確指出，全民國防觀念及明定中華民國國防之內涵。也因此，既為全民國防，則必須藉由全民防衛動員的機制，來達到全民國防之目的，而國防科技更為達到全民國防直接與間接有助國防目的之要項。總括而言，國防安全的戰略思維邏輯，係以國際情勢分析、國防政策制定、全民國防目的、防衛動員機制及發展國防科技來作為戰略思維的內涵，這也恰是現階段學校全民國防教育五大核心課程領域的教育內涵（如圖 5）。

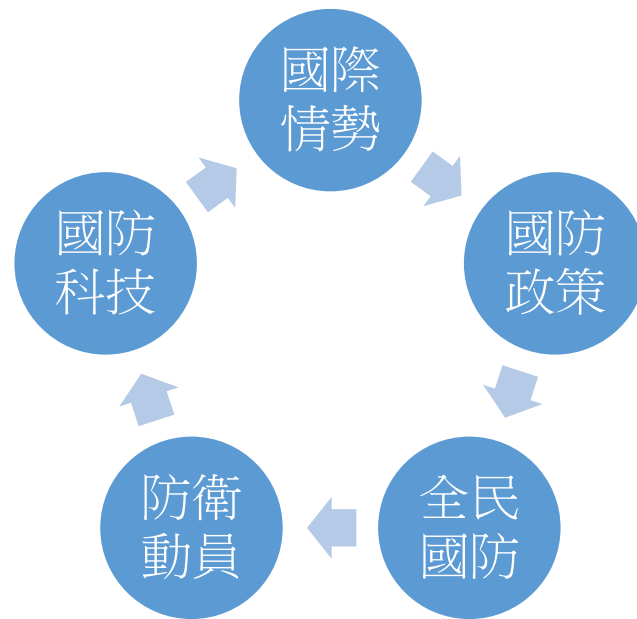


圖5 現階段全民國防教育五大核心課程邏輯關係圖

資料來源：教育部民國 99 年 5 月 25 日臺參字第 0990026640C 號、國防部國制研審字第 0990000277 號令定頒「各級學校全民國防教育課程內容及實施辦法」。

根據「十二年國民基本教育全民國防教育課程綱要草案研修說明」（教育部，民 104，頁 1-2）指出，現行課綱更名為全民國防教育後，依據「各級學校全民國防教育課程內容及實施辦法」，將國際情勢、國防政策、全民國防、防衛動員、國防科技等五大核心課程納為課程主題，而這五大核心課程的順序係來自戰略環境的思維，然而此一國防戰略形成的邏輯未必適合於教學；尤其學生未理解全民國防之前即講授國際情勢，對學生來說會顯得生澀；其次，國際情勢內容過多而且太難，不僅難以活化教育，學生亦乏興趣。於是「108 課綱」即以學生立場出發，思考如何滿足國家的全民國防需求，及兼顧學生個體適性發展與其他學科的相容性；除以全民國防知能外，還要培養學生責任感與行動力，體認個人與社會、國家的密切關係，並願以身作則努力實踐，以達國家社會永續發展。是以，在教學的需求下，將全民國防教育五大核心課程順序調整為：全民國防、國際情勢、國防政策、防衛動員與國防科技（如圖 6）。

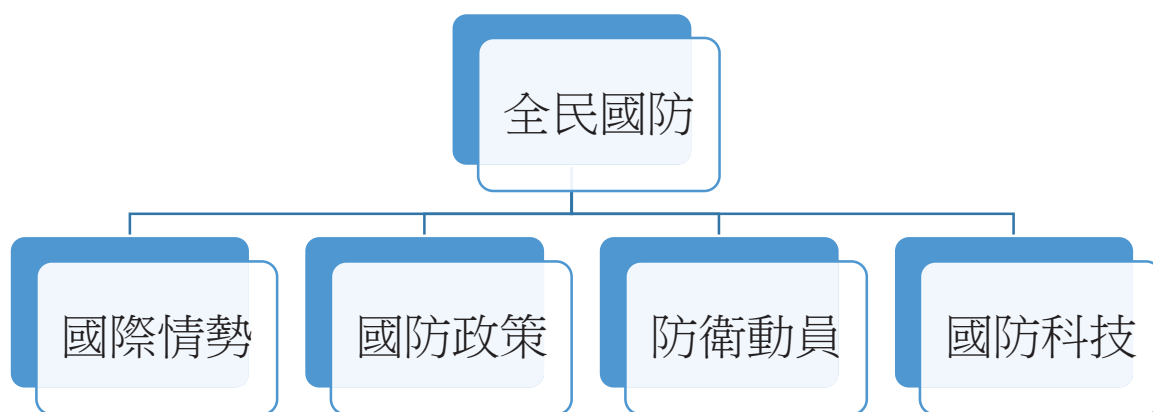


圖6 「108 課綱」全民國防教育五大核心課程邏輯關係圖

資料來源：教育部（民 104），「十二年國民基本教育全民國防教育課程綱要草案研修說明（公聽會版本）」，頁 1-2。教育部（民 107），「十二年國教課程綱要全民國防教育課程手冊」，頁 4。

綜上而知，其實在「學生軍訓」課程逐漸調整為「國防通識」，又改為「全民國防教育」，戰略軍事的思維已在學校的國防教育中逐漸淡化；在「108 課綱」中，顯而易見的將「國際情勢」為首的分析邏輯，改為先教育「全民國防」的概念思想，再論述教育國際情勢與國家安全、國防政策等內涵，尤其整個「108 課綱」以學生為主的理念，係以教學需要、核心素養導向為著眼，故「十二年國教」中的全民國防教育亦隨「108 課綱」的特色與發展，來促進學生「適性揚才」、「終身學習」，結合其他領域學科發展及學生需求，活化教學方式以激勵學習動機，使學生樂於學習，以達《全民國防教法》所揭櫫「增進全民國防知識及全民防衛國家意識，健全國防發展，確保國家安全」之使命（教育部，民 107，頁 3-4）。簡言之，戰略軍事思維已調整為學生教學思維之教育內涵。

二、「軍訓」操作課程轉向「災防」實作課程

按「十二年國教課程綱要全民國防教育手冊」（民 107，頁 3-4）指出，「108 課綱」在全民國防教育研修的特色，係為：廣泛的「安全」觀念，具體呈現教育價值；配合學生認知發展，國防專業內容通識化；結合學生生活經驗，兼顧理論性與實作性課程。並強調在教學的需要下，打破原先五大核心課程的分別，並且強化防災、救災的相關知能，平衡軍事知能與災防知能，以達成以學生為主的理念。是以，課綱導引將全民國防教育融入諸多社會時事及國內外相關議題，以連結學生之生活情境，引發學

習動機，並進行分析與探討；實作課程則設計「災害應變的知識與技能」課程，學校可配合辦理防災動員演習或安排實地參訪，透過學用整合，強化學習成效。

此外，「108 課綱」另將全民國防教育之相關議題融入教學，將國家安全擴充為區域穩定安全的概念，讓學生認識國際情勢與國家處境，且增加學生養成動員及災害防救的意識與行動力，以達國家永續發展之目標；因此，著重於全民國防意識與知能，主動關懷社會與國家安全，與議題融入教育核心價值，例如明列「性別平等教育、人權教育、環境教育、海洋教育」等議題，以「國際情勢與國家安全」、「我國國防現況與發展」及「防衛動員與災害防救」等學習向度，將「法治教育」、「國際教育」、「能源教育」、「安全教育」、「災防教育」等議題聯結，強化課程內容、豐富學習內涵（教育部，民 107，頁 41）。換言之，軍訓課程的操作，如基本教練、射擊預習等軍事化訓練已刪減許多，進而轉向於知識與常識建構的學科化，以及向防災救災等相關知能與實作發展，而防衛動員部分則已著重在校園安全與青年服勤動員，而非戰爭動員投入戰場前的準備訓練（教育部，民 107，頁 77）。

進言之，「108 課綱」已然因應非傳統安全議題的興起，將國內的安全議題更加視為國家安全的重要內涵來研析，除了以往強調的國土安全防衛的概念外，更著眼於經常發生及威脅國土安全的天然災害之防救，雖此與軍事並無直接關係，然而正因民國 88 年「莫拉克」颱風來襲，顯露出國軍在救災任務尚屬被動與消極，而顯有缺失與不足，遂於民國 89 年國防部與內政部會銜訂定發布《國軍協助災害防救辦法》，隨後又於《國防法》中，將「協助災害防救」增列為我國「國防目的」及「國防範圍」，並納為軍隊指揮事項之一，而成為國軍任務之一（趙晞華，2012，頁 106）。如今，「災害防救」也成為國軍經常性的任務之一，對於過去防衛動員而為軍事準備，漸漸不那麼迫切與貼近生活實況，反而以近年來的國軍災害防救任務而言，則有了與現實生活緊緊相扣的關係，也讓「災害防救」成為「108 課綱」的核心素養導向中，強調培養自主行動、溝通互動與社會參與的終身學習力，社會關懷心及國際視野現代優質國民之訴求。

總之，「108 課綱」中對全民國防教育的課程內涵與規劃，顯示減少軍事訓練為作戰準備的實作課程，調整為更貼近實況且經常會發生的災害防救實作課程，俾使學生能夠學用合一，更能與生活經驗相結合。如是，全民國防教育就不該僅止於傳統安全與軍事上的教育與學習，無論全球與國際情勢的發展所趨，亦或國內政府與人民的感知，全民國防教育即須以傳統與非傳統安全的整體而全面之安全思維來實施，即以合

作安全、共同安全及綜合安全的概念與思維，來面對與處理國家及國防安全上的問題。教育部在「108 課綱」上有此認知推展，證明全民國防教育即應該也已然跳脫早期軍訓教育與傳統安全觀的框架，做更多元而全面的全民國防教育，當我國以「全民」之名施行的全民國防教育，也應跳脫傳統安全觀的軍事思維教育，拓展以人民為取向的「人民安全觀」，將全民國防教育朝向綜合國力的培養與教育去發展，方能順應時代轉變潮流，顧及全面性安全（王先正，民 106，頁 8-9）。

肆、內涵檢視：整合知識系統與貼近生活情境

一、整合知識系統

全民國防教育依《全民國防教育法》所指，是為了要增進全民之國防知識及全民防衛國家意識，健全國防發展，確保國家安全，則全民國防教育並未僅聚焦於軍事訓練，而是擴及有關國家意識、國防知識及防衛技能等多元面向，來達到共同維護國家整體安全。進言之，全民國防教育具有多元知識、能力與態度的素養，若再結合前揭「108 課綱」的核心素養導向，也說明了全民國防教育需要整合學習的知識系統，培養學生跨領域整合的能力，以因應未來詭譎多變的威脅與挑戰。以思索美國《國防教育法》的精神而論，美國在二戰後的 1957 年，面臨蘇聯首先成功發射世界第一枚的人造衛星，美國驚覺美國學校培育出來的科學與科技專家在質量上未能與蘇聯同步，於是 1958 年通過《國防教育法》，以促使聯邦政府大幅增加美國中學及大學的科技教育經費，用以訓練科學、數學及外國語文等與國家安全有關領域之人才，以發展尖端科學，提高國家在科技上的競爭力。之後，美國在《國防教育法》的基礎上，不斷接受修正與提供更多與時俱進的教育方式及資源，而使美國迄今仍然維持經濟與軍事上最為強大的國家。如此的國防教育，並不刻意針對軍事，而是從教育的面向來思考，將國防的思維納入教育中，使教育培養出質量俱佳的人才，無論在國防科技或是在民間經濟發展，皆卓然有成。國防與教育的整合，因教育而擴及全面，實際也是全民國防教育之一種形式，這種全面性思維與發展，也是奠定厚實國家整體戰力的。

從此觀之，全民國防教育已是教育導向的思維，而非以往軍事戰略導向，既是如此，即在於提升國家整體的力量，就不僅限於軍事力量。尤以「108 課綱」的核心素養導向，就是要將學科知識、技能與態度兼具，也要將各學科間串聯結合，以能實際運用於解決日常生活情境中所面臨的問題與各種議題。因此，有許多教學方法，如專題式學習法（王金國，2018）、使命式學習法（許素娟，2018）、系統思考課程設計（薛靜

瑩、周美婷、張婷婷，2017)等，就是在於將知識有效的學習、整合，重視情意態度的課程統整和跨領域的學習，轉化為各種體驗課程，作為生活上的實踐(黃彥文、歐用生，2019，頁 32)。是故，全民國防教育的五大核心課程，即從「國際情勢」為首的軍事戰略思維邏輯，改以「全民國防」為首的教育思維邏輯。進言之，五大核心課程從全民國防的教育思維開始，即以先建構全民國防意識與知能，進而期使學生能夠主動關懷社會與國家安全，接著才是認識國際情勢與國家處境，以增進國家安全議題的認知；再者，透由全民防衛的瞭解，來養成防衛動員與災害防救之意識與行動力，尤其結合國內災害防救的頻仍現況，以為實用；最後，則是建立國家認同與自信心，來培養參與國防事務(發展國防科技)與促進國家永續發展心志(以上即「108課綱」之全民國防教育課程目標)(行政院公報，2018)。

以此邏輯與內容來看，五大核心課程內涵仍然維持，只是邏輯演繹的順序及重點教學不同。在邏輯演繹上，是從「全民國防」的概念與認知出發，再論及「國際情勢」、瞭解「國防政策」，進而建立「防衛動員」知能，以培養參與國防事務、發展「國防科技」(如前揭圖 6)。在重點教學上，強調安全概念，加強實務上防衛動員與災害防救的概念與技能操作，期盼能結合其他領域/科目教學活動，進行跨領域/科目專題的課程，也配合國軍營區開放或相關演習，設計有關實務課程與戶外教學活動，也適切融入性別平等、人權、環境、海洋教育及其他相關議題(以上即「108 課綱」之全民國防教育課程實施要點)(行政院公報，2018)。據此，五大核心課程保留，惟在教學重點與方法上，必須與之調整。同時，也可以發現「108 課綱」的全民國防教育課程，軍事訓練與軍事知能的質量已不多，而是需要跟著整個「108 課綱」的「核心素養」導向，以知識、能力與態度，結合生活情境，力求善用日常生活事務舉證，來增進學生自主學習，因此以結合時事來取代以往「去情境化」的知識傳授，故國際情勢、國防政策、防衛動員與國防科技等課程都應更為結合時事情境，甚至跨領域的與其他科目(如歷史、地理、公民與社會)相整合。

二、貼近生活情境

參酌國情威脅與我國相近的瑞士、瑞典、以色列與新加坡等國，皆亦面臨鄰國可能的威脅，而施以全面性的全民國防政策與防衛制度，可以得到以下共同的啟發：第一、於內容上，結合歷史環境與生存威脅，將國防安全與人民的生命生存緊密鏈結。第二、於精神上，凝聚全民團結意識與安全認同，推崇軍人社會地位與形塑服役的榮譽與價值。第三、於行動上，整合政府民間與公私部門組織等資源，獲得全民共同的

支持與參與。第四、於制度上：藉由兵役制度與動員機制，促成全民防衛的全民國防(王先正，民 106)。因此，任何國家的全民國防教育都應該因地制宜、因情境而調整。檢視「108 課綱」中(教育部，民 107，頁 4-8)：

- (一)「全民國防」核心課程改以「全民國防概論」為學習向度，整併了原有的「國防政策」於其中，強調國家安全的定義與重要，新增舉例其他國家作為，讓學生有具體參照，刪除了全民心防與心理作戰。
- (二)在「國際情勢」核心課程，改以「國際情勢與國家安全」為學習向度，新增引導學生瞭解國家安全威脅(傳統與非傳統安全威脅)，非僅限於軍事類型而增列，如文化衝擊、資訊安全等非傳統安全威脅，仍維持全球與亞太區域安全、兩岸關係安全情勢發展，調整強調海洋利益與軍事地緣價值取代戰略分析，也調整整體國家安全思來維取代軍事思維。
- (三)在「國防政策」核心課程，改以「我國國防現況與發展」為學習向度，調整簡化國防政策的理念，新增與學生生活經驗密切相的國軍使命、任務、現況及兵役制度，刪除了國軍軍事戰略與建軍備戰，調整合併部分國防科技，介紹軍備與國防科技、我國主要武器裝備，新增由武器發展擴展為軍民通用科技發展，以瞭解國防科技運用成果。
- (四)在「防衛動員」核心課程，改以「防衛動員與災害防救」為學習向度，簡化防衛動員內容，新增配合學生會接觸到的人力動員(青年服勤動員)，刪除原防衛動員的實作及核生化基本防護，將災害防救強調概念性介紹及結合校園災害防救，維持災害應變知識與技能，調整射擊預習與實作，依實際授課程序調整單元。
- (五)在「國防科技」核心課程已調整或合併前項各學習向度，而新增「戰爭啟示與全民國防」的學習向度，新增給合學生學習經驗，以說明介紹臺灣重要戰役與影響，並對全民國防意義做總結。

以此而論，實際在「108 課綱」中，全民國防教育的五大核心課程已然修正變動，惟此因屬「十二年國教」範疇，對於大專以上校院之全民國防教育課程未聞有所調整或改變。進言之，檢視全民國防教育五大核心課程，大致以「十二年國教」之「108 課綱」所帶來變動而論，從其中的學習向度有所刪除與新增看來，即在於強調要與學生能夠結合生活情境(如海洋利益與軍事地緣價值、災害防救)、學習經驗(如臺灣重要戰役、軍民通用科技)、接觸到的實況(如國軍任務與兵役制度、青年服勤動員)，當然對於較為軍事的部分(如核生化防護、軍事戰略與建軍備戰、基本教練等)，則予以刪除不

少。簡言之，「108 課綱」更為貼近生活情境，希冀從以往課綱所主張的「基本能力」理念，轉至「核心素養」的理念，讓知識不只是知識，而更加為生活而用。即強調「整合認知、技能與態度」、「情境化、脈絡化的學習」、「學習歷程、方法與策略」、「實踐力行的表現」的重要性(黃彥文、歐用生，2019，頁 39)。

伍、 策進建議（代結論）

一、研究發現

(一)學校之全民國防教育，已為「教育」之導向：

我國全民國防之學校教育，早期源自軍訓教育之延伸與發展，在傳統軍事安全的思維下，結合防衛動員之準備，以建構的全民國防教育，雖於近年來融入非傳統軍事安全，尤其是將災害防救納入國軍任務之一，學校教育亦配合災害防救進行相關教育與演練，然此仍聚焦以軍事安全與任務(王先正，民 106，頁 19)。而本次「108 課綱」已將軍事訓練內容時數減少，不以軍事戰略思維為核心，反而是較多以配合「十二國教」的課程總綱與「核心素養」導向為規劃教育，以促使全民國防教育更貼近生活情境與實需。

(二)學校之全民國防教育，其「一貫性」受到影響：

本次「108 課綱」修定，實已改變了五大核心課程的邏輯思維，並適度的調整增刪而為其學習向度。此部分並不溯及大學校院，且基於「大學自主」精神，因而大學校院目前仍維持五大核心課程。以此，大學校院之全民國防教育未聞在此次「108 課綱」實施後有所調整與修正，對日後高中學生升學至大學校院，繼續修習全民國防教育課程，不免會有學用落差、重覆教學或未能延續一貫。

二、研究建議

(一)全般性的五大核心課程，必須有所修正：

以教育部為主導的十二年國教之「108 課綱」，顯然已將五大核心課程已修正為「全民國防概論」、「國際情勢與國家安全」、「我國國防現況與發展」、「防衛動員與災害防救」及「戰爭啟示與全民國防」等五項學習向度；然在大學校院所仍維持五大核心課程，目前仍以先前國防部之思維繼續運作教學。未來，為使大學校院與十二年國教能夠延續連貫，五大核心課程實需有所檢討與修正。

(二)大學校院之全民國防教育五大核心課程，應改為三項核心課程(即「國防科技」、

「國防戰略」、「軍事訓練」)¹：

之所以提出以上的建議，主要原因有三：首先，前述「99 課綱」及「108 課綱」，已明顯指出全民國防教育的重點已不是軍事戰略思維，而是以教育部主導，並教育學生素養為導向；因此，以軍事訓練為戰爭準備的課程內容已然淡化。其次，軍訓教官預計在民國 112 年依《高級中等教育法》附帶決議離開校園，有關全民國防教育學科之師資將面臨需求與培育。最後，在「108 課綱」的主導與其核心素養的導向，全民國防教育應該是要培育學生能夠結合情境，自主參與國防事務，這即如美國《國防教育法》所揭櫫的，透過教育的各項資源，來培育國家人才，去從事國防安全有關的各項研究與工作。進言之，全民國防教育應該是著重在國防實需，而非僅止於建立國防認知及意識。基於上述三項原因，則可以在大學校院之全民國防教育五大核心課程中，改以「國防科技」、「國防戰略」與「軍事訓練」（主要指大學儲備軍官訓練團）三項核心課程，分別說明如下：

- 1.國防科技：拜現代科技之賜，科技成為可以提升國力及國防安全的有力保障。而大學校院的教育，亦正好可以培育這方面的人才，只是以往我國在軍文之間有著明顯的鴻溝，軍文之間交流有限，使得國防科技的發展並沒有獲得大學校院較多的支持與合作。惟近年來，交通大學與國防部資通電軍指揮部共同成立國防資電科技中心（黃彥棻，2017），以及與國防大學理工學院的教育合作案（歐昶廷，2018），彰顯國防科技在大學校院是可以持恆推動發展，如何讓大學校院的學生在自己學習領域中有機會認識、從事或參與國防科技事務，為國防挹注強大的科技力量，即可透過大學校院之全民國防教來開啟之門。
- 2.國防戰略：國防戰略的層次是高於十二年國教中的課綱內容，在大學校院中恰可以透過全民國防教育來培育國家未來的戰略人才，這對國家整體國防亦有相當助益。以民主國家中強調「文人領軍」的原則，軍文之間並非相互對立（洪陸訓，2002，頁 111-116）。因此，培養文人中具有國防戰略的人才，其實有助於「文人領軍」的實現。故在大學校院之全民國防教育，即應該從此培養出國家戰略的人才，蔚為國用。

¹ 本文於108年10月18日於國防大學108年「全民國防教育學術研討會」中發表，經與談人淡江大學公共行政學系助理教授戴政龍博士指出，筆者所建議將現行大學校院參照之全民國防教育軍事訓練課程五大核心課程，改以「國防科技」、「國防戰略」及「軍事訓練」等三項核心課程，其理由與立論已如原文中之論述，可參閱下列說明。

3.軍事訓練：雖然民國 86 年國軍即參考美國制度，開辦「大學儲備軍官訓練團」(ROTC)，近年來，國防部更委託民間大學試辦「大學儲備軍官訓練團」(中央社，2017)，目前簽約學校計有 127 所大學校院，顯然各大學校院已有學生開始於校園內接受軍事訓練。因此，可將此列為大學校院全民國防教育的一環，恰如選修課程一般，接受軍事訓練，以做為儲備軍官之準備，這樣也符合現行實況。

(三)配套作為：

有鑑於十二年國教之「108 課綱」已實施中，在大學校院校之全民國防教育目前迄今並無任何研議與修定。考量前揭之建議，另需有以下配套：

- 1.首先一定要加強軍文間的交流與合作，促進良善的軍文關係。即可在大學校院廣增與國防事務之間的教育合作案或研究發展合作，亦即國防部與大學校院應有更多的研究計畫與教育合作案。
- 2.從十二年國教強調「適性揚才」，故應在學生的學習歷程中，找尋適當國防人才，給予教育經費補助，以延續其為國防力量貢獻與研究之能量。
- 3.在大學校院中除持續給予研究經費或教育補助外，亦應引導國防人才畢業後從事有關國防的相關產業及研發，避免此等人才未能為國防所需而用。
- 4.推動與鼓勵從事義工或服務學習，讓十二年國教的學生有更多機會去接觸或深入瞭解有關國防的活動與團體，奠定良好的國防認同與參與的基礎。

總之，隨著十二年國教之「108 課綱」已為既定且已實施，惟在大學校院之全民國防教育之五大核心課程並未檢討修正，未來應該因應此等的變遷與我們國防的需求(國防科技的需求)，適時修改大學校院全民國防教育之五大核心課程，以符實需。

參考文獻

- 王先正（民 106/11/1）。我國全民國防學校教育之轉型與發展。劉仲成（主持人），學校與公務機關全民國防教育。106 年全民國防教育學術研討會。台北市國防大學。
- 王金國（2018）。以專題式學習法培養國民核心素養。臺灣教育評論月刊，7（2），頁 107-111。
- 行政院公報（2018/3/2）。教育部令：訂定「十二年國民基本教育課程綱要—全民國防教育」，自 108 學年度高級中等學校一年級逐年實施。行政院公報，24（39）。
- 李英明（2004）。國際關係理論的啟蒙與反思。台北：揚智出版。
- 林政逸（2017）。十二年國教新課綱核心素養評量。臺灣教育評論月刊，6（3），頁 28-29。
- 施正鋒（2008）。由軍訓、國防通識、全民國防教育、到國家安全教育。國家與教育，5，頁 38-66。
- 洪陸訓（2002）。軍事政治學—文武關係理論。台北：五南出版。
- 洪詠善、范信賢主編（2015）。同行：走進十二年國民基本教育課程綱要總綱。新北市：國家教育研究院。
- 國防部（民 106a）。中華民國 106 年國防報告書。台北：國防部。
- 國防部（民 106b）。中華民國 106 四年期國防總檢討。台北：國防部。
- 國家教育研究院課程及教學研究中心（民 104）。十二年國民基本教育領域課程綱要—核心素養手冊。台中：國家教育研究院。
- 教育部（民 103）。十二年國民基本教育課程綱要總綱。台北：教育部。
- 教育部（民 107）。十二年國民基本教育課程綱要—全民國防教育課程手冊。台北：教育部。
- 許素娟（2018）。以使命式學習建構核心素養能力。臺灣教育評論月刊。7（4），頁 136-141。
- 陳志柔（2009）。20 年來兩岸文化教育交流現象。游盈隆主編，近二十年兩岸關係的發展與變遷。台北：海峽交流基金會。頁 327-347。
- 陳佩英（2017）。跨領域素養導向課程設計：初階工作坊實踐手冊（教育部高中優質化輔助方案計畫）。台北：國立臺灣師範大學。
- 陳佩英（2017）。跨領域素養導向課程設計：初階工作坊實踐手冊。台北：國立臺灣師範大學。

黃彥文、歐用生（2019）。從「基本能力」到「核心素養」—社會認識論的分析。教育學報，47（1），頁 31-47。

趙晞華（2012）。國軍救災之法制演變與問題對策。軍法專刊，58（4），頁 105-138。

劉蔚之、彭森明（2008）。歐盟「關鍵能力」教育方案及其社會文化意涵分析。課程與教學季刊，11（2），頁 51-78。

蔡清田（2010）。課程改革中的「素養」（*competence*）與「能力」（*ability*）。教育研究月刊，200，頁 93-104。

蔡清田（2011）。課程改革中的核心素養之功能。教育科學期刊，10（1），頁 203-217

薛靜瑩、周美婷、張婷婷（2017）。臺中女中系統思考課程設計與實施。中等教育，68（4），頁 54-74。

Barry Buzan,(1984). “Peace, Power, and Security: Contending Concepts in the Study of International Relations,” Journal of Peace Research, 21（2）, pp.109-125.

Flattau, Pamela Ebert. (Project Leader) et al., (2006), The National Defense Education Act of 1958: Selected Outcome, Institute For Defense Analyses Science & Technology Policy Institute.

U.S. Government Publishing Office, 《National Defense Education Act》, PP.1581-1582, from <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/STATUTE-72/pdf/STATUTE-72-Pg1580.pdf>。

人民網（2001/4/28），《中華人民共和國國防教育法》（全文），取自：
<http://www.people.com.cn/BIG5/junshi/60/20010429/455333.html>。

中央社（2017/3/9）。國防部與大學簽約，試辦儲備軍官訓練團，【中時電子報】，取自：
<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20170309007033-260402?chdtv>。

王惠英（2018/5/4）。看懂新課綱關鍵字：素養，是什麼？怎麼學？【今週刊】，取自：
<https://www.businesstoday.com.tw/article/category/80409/post/201805040013/%E7%9C%8B%E6%87%82%E6%96%B0%E8%AA%B2%E7%B6%B1%E9%97%9C%E9%8D%B5%E5%AD%97%E3%80%89%E7%B4%A0%E9%A4%8A%EF%BC%8C%E6%98%AF%E4%BB%80%E9%BA%BC%EF%BC%9F%E6%80%8E%E9%BA%BC%E5%AD%B8%EF%BC%9F>。

伍振鸞（2000/12）。軍訓教育。國家教育研究院。【雙語詞彙、學術名詞暨辭書資訊網】，取自：<http://terms.naer.edu.tw/detail/1307938/?index=8>。

周志宏（2009/9/24）。軍訓教育。臺灣大百科全書，【文化部】。取自：<http://nrch.culture.tw/twpedia.aspx?id=3949>。

林永豐（2012）。核心素養／能力 core competencies。教育大辭書，【國家教育研究院雙語詞彙、學術名詞暨辭書資訊網】，取自
<http://terms.naer.edu.tw/detail/1453916/>。

黃彥棻（2017/12/19）。提供資通電軍實力，國防部聯手交大成立國防資電科技中心，【iThome 新聞】，取自：<https://www.ithome.com.tw/news/119681>。

歐昶廷（2018/11/05）。中正理工軍校生明年入學可拿交大文憑 國防部：雙贏好事，【ETtoday 新聞雲】取自：
<https://www.ettoday.net/news/20181105/1298280.htm>。

從十二年國教新課綱施行探討全民國防學校教育 之檢視與展望

陳振良

淡江大學助理教授

摘要

2005 年 2 月國防部頒布《全民國防教育法》規定，全民國防教育之範圍包括學校教育、政府機關（構）在職教育、社會教育、國防文物保護、宣導及教育。該法亦規定，各級學校應推動全民國防教育，並視實際需要，納入教學課程，實施多元教學活動。前項課程內容及實施辦法，由教育部會同中央主管機關定之。為配合十二年國民基本教育實施，教育部於 2018 年 3 月發布「十二年國民基本教育課程綱要－全民國防教育」領域，規範自 108 學年度開始依課程綱要實施全民國防教育課程。以高級中等學校教育階段必修 2 學分為基礎，以落實十二年國教「自發、互動、共好」的理念。

不可諱言的，全民國防教育師資良窳是教育成功的要件。如果沒有學術專業背景優良的教師，一切教育改革都是空談。是以，要辦好全民國防教育莫過於師資培育的整體規劃。特別是，立法院於 2013 年以附帶決議方式要求教育部在八年內與國防部研商讓教官回歸專業體系。其實，教官在校園安全長期以來皆扮演重要角色與定位，相對的，卻忽視了教官在全民國防教育的重要幕後的推動力。另外，面對少子化衝擊影響軍隊招生來源，為配合募兵制的實施，全民國防學校教育推動必然面臨各項挑戰與考驗。

因此，本文研究發現《全民國防教育法》雖頒布已邁入第十三年，十二年國教的推行將於 108 學年度上路，全民國防學校教育執行過程中也將面臨挑戰的考驗，及可能產生一些窒礙與困境。因此，為利於全民國防學校教育執行順遂，希望提出適切全民國防學校教育的具體作法，便是本文研究主要目的。

關鍵詞：全民國防、全民國防教育、十二年國教、素養導向

壹、前言

現代化的國家，國防是全民共同參與和支持的一種全方位的、總體防衛的國防；任何和國防安全有關的事務，須能夠滿足國防安全的需求和符合民意的要求。換言之，安全的維護可以從主動與被動防衛角度思考，可以透過直接軍事力量、外交談判、經濟制裁的方式；或是從國內自我防衛的措施，增加自我防衛的心理、建立全民國防理念，來增進國家安全係數。因此，推動全民國防教育是強化國家整體安全為考量，惟有賴國人支持全民國防的政策，才能確保國家安全與生存發展、社會安定與人民幸福。

2005 年通過《全民國防教育法》，國防部為主管機關，推行行政院公務人員在職訓練、學校教育、社會教育及國防文物保護教育全民國防教育四大系統，除在教育部維持全民國防教育的專責單位外，並成立全民國防教育學科資源中心專責高級中等學校全民國防教育學科專業發展。教育部於 2014 年所頒布的《十二年國民基本教育課程綱要總綱》(以下簡稱新課綱)，各領域的課程綱要亦於 2018 年 1 月陸續發布，並修正於 108 學年度起開始實施。

2014 年 6 月《十二年國民基本教育課程綱要－全民國防教育》(簡稱新課綱全民國防教育)研修工作正式啟動，以具有相關背景的學者與專家組成委員會，遴選核心工作小組為研修重要團隊，並建立委員會組織與運作模式，定期邀請委員參與討論。全體研修委員成員代表總計 30 人組成，其職責在於研商並議決相關議案。此期間總計召開 10 次「全體委員會議」、14 次「核心工作會議」、6 次「諮詢會議」、2 次「焦點座談會」，將相關議案彙整後提出草案。草案修訂後再經專家審查、分區公聽會、網路論壇收集各界意見持續滾動式修正，並經課程研究發展會研討確認，提交課程審議會討論後完成全民國防教育課程綱要。最終獲取共識並於 2018 年 3 月教育部頒布實施。修訂過程歷經 4 年也完成的重大歷史教育改革工程，但也面臨全民國防學校教育施行後的挑戰與考驗。

事實上，全民國防教育法源是一個以《全民國防教育法》作為專法規範，且國防部及教育部各有專責單位督導實施的國家位階課程，更應是一個國民重要的終身行動教育。換言之，十二年國教不僅是教育改革典範的轉移，也是教育體制的轉型的契機。因此，本文的研究方法係以歷史研究途徑及文獻分析法為主，並輔以焦點訪談法透過網路與電話與學者及專家進行資料蒐集，達到政策導向的實然面分析目的。本文分別先探討全民國防學校教育發展脈絡，進而論述全民國防學校教育修訂背景與特

色，並探討新課綱全民國防教育理念與執行問題檢視，提出未來推動全民國防學校教育的展望，冀望達到全民國防學校教育向下扎根與向上發展目標，以提供政府政策規劃與學校課程規劃的參考。

貳、全民國防學校教育發展脈絡

全民國防教育發展歷經學生軍事訓練、國防通識教育及全民國防教育的發展脈絡，不同時期也呈現出當時的時空與環境背景特色，基本上，都屬於國家安全教育整體網絡之一環，並為國家安全教育網絡重要之基石。謹就全民國防學校教育發展時期，分述如下：

一、學生軍事訓練時期

1928 年 5 月國民政府召開第一次全國教育會議於南京，基於國家遭遇外患考量，軍事委員會提出「全國中等以上學校學生應一律實施軍事訓練」，經大會討論一致決議通過。並由軍事委員會會同大學院（教育部前身）訂定《高中以上學校軍事教育方案》，並規定學校軍訓課程，自 1928 年至 1933 年推行於全國。1934 年 9 月，國民政府修正頒布《高中以上學校軍事教育方案》，復規定軍訓分為在校訓練與集中訓練兩種，在校訓練時間為每週四小時，集中訓練為三個月，利用暑期舉行，此一修正方案於 1934 年至 1937 年實施。1937 年對日抗戰，國民政府西遷，因經費短缺，軍訓集中訓練停止實施，僅實施在校訓練。

至政府播遷來臺後，1951 年 4 月，教育部與國防部會銜頒布《臺灣省中等以上學校軍訓實施計畫》，1953 年 7 月，全省高中全面實施軍訓，課程內容區分為學科及術科。1958 年教育部會同國防部、救國團、省政府等有關單位研訂《大專學生暑期集訓實施辦法》，行政院於 1959 年 6 月頒布實施，將專科以上學校軍訓區分為「在校軍訓」與「暑期軍訓」，於一、二年級時分由各陸軍訓練中心實施，高級中等學校在校軍訓則仍分三年實施，每週二小時，以此建立自初中童子軍教育、高中軍訓、大專在校軍訓與暑期集訓，暨預備軍官訓練完整一貫的體制。同年 6 月，核定實施《高級中等以上學校軍訓課程基準表》(簡稱課程基準表)。1973 年教育部修訂課程基準表，高級中等學校男生軍訓課程，分一般課程、基本教練、兵器教練，另於第一、二學年各實施行軍演習一次。本時期軍事訓練係由國民政府成立開始實施，基於國家面臨威脅，針對當時國防需要所建立文武合一的軍訓教育體制。

二、國防通識教育時期

隨著時代潮流變遷，社會開放，民主自由風氣日盛。社會民間提出「校園民主」、「學術自由」倡議，1985 年教育部制訂《軍訓教官工作方針》，復於 1991 年制訂《軍訓教官及護理教師在校園中應扮演之角色》，對軍訓教學及生活輔導明確規範，樹立軍護人員優良形象，落實教育目標達成。特別是，教育部於 1995 年成立「精進軍訓課程研編委員會」，邀集專家學者研討軍訓教學內容，目的在精進軍訓教學。該委員會於 1996 年 4 月完成軍訓教學六大領域－「國家安全、兵學理論、軍事戰史、國防科技、軍事知能、軍訓護理」的課程規劃工作，教育部並於 1997 年修訂《高級中等以上學校軍訓、護理課程基準表》，規定自 86 學年度起實施。

2005 年 1 月為提升教育素質與配合時代環境需求，修正發布《普通高級中學課程暫行綱要》，並將學生軍訓課程名稱亦調整為國防通識教育課程，教學內容以「國家安全、兵學理論、軍事戰史、國防科技及軍事知能」五大領域為主軸，讓青年學生充分瞭解國家國防政策、中外兵學知識、人類戰爭經驗與教訓、現代武器科技發展、軍事常識以及護理保健等。顯見基於國防政策與社會氛圍的需要，導致學生軍訓課程邁向國防通識教育課程的教育變革。

三、全民國防教育時期

由於 2005 年 2 月通過《全民國防教育法》全民國防學校教育政策隨之調整，就如 2008 年 1 月主管機關修正發布《普通高級中學課程綱要》，並自 99 學年度起實施(簡稱 99 課綱)，高級中等學校（包含五專前 3 年）全民國防教育必修課程已減為 1 學年，並且只安排在高一實施。特別是，國防通識教育規劃係依據《全民國防教育法》課程再次調整為全民國防教育。高級中等教育階段的全民國防教育具有承先啟後的特色，尤其在國中小的融入教學後，開始進入系統化的專門學科，又為大學全民國防課程奠定基礎。事實上，99 課綱修訂調整將原國防通識必修課程為 4 學分，刪減為 2 學分，並增列必、選修課程以培養學生學習的核心能力，相對的教師教學專業能力亦須同步提升。

因此，2008 年教育部為精進高中教師教學品質，落實推動高中課程綱要，自 2005 年起陸續成立各學科中心，作為學科教師專業社群的溝通平臺，蒐集課程綱要實施意見，並研發彙整各學科教學資源，辦理教師專業成長研習。其中，全民國防教育學科中心因其課程與教學之獨特性，自 2009 年起調整由教育部軍訓處辦理督導事宜；2010 年配合課程綱要修訂，課程名稱調整更名，中心名稱亦配合修正為全民國防教育學科中心。同年教育部為落實全民國防教育及校園安全維護，教育部頒布《補助大專校院

設立校園安全維護及全民國防教育資源中心原則》(簡稱資源中心)，各資源中心定期召開年終檢討會，檢討學年度工作推展成效，對於強化資源中心與學校地區凝聚全民國防教育教學經驗分享及校園安全維護與生活輔導有一定的效能。

2010 年教育部訂定《各級學校全民國防教育課程內容及實施辦法》以落實全民國防教育於課程教學；又為利各級學校執行推動，另於各年度訂定《各級學校推動全民國防教育實施計畫》，明定各級學校以「落實課程教學」、「辦理多元輔教活動」及「擴大教育宣導」等面向執行全民國防教育課程。以利各校能在潛移默化之活動中，培養學生愛鄉愛國情操，凝聚全民國防共識。

2014 年 11 月教育部發布新課綱，全民國防教育課綱修訂工作就開始展開；歷經各項審議等程序，教育部於 2018 年 3 月頒布新課綱全民國防教育，律定 108 學年度開始逐年實施，全民國防教育僅於高中階段必修兩學分，以及校定必修及多元選修作為開課的參據。至此，新課綱全民國防教育修訂完成後，也將啟動十二年國教全民國防教育的全面施行，也是全民國防學校教育變革的重大里程碑。

從上述發展時期而言，學生軍事訓練、國防通識教育、以及全民國防教育的關係有其歷史發展背景，臺灣學者施正鋒認為：就邏輯上而言，這三者應該是各自有其主體性、而且是相互交集的。並認為傳統的軍事訓練觀點，大致上採取線性發展的看法，認為既然是由軍事訓練漸次發展為國防通識教育、以及全民國防教育，相較的，全民國防教育有其特別的意義、值得政府去加以推動，應該是包含軍訓、以及國防通識教育。因此，全民國防教育除了將軍事訓練及國防通識教育轉型，藉由全民國防教育課程綱要規劃，除了建立學生基本國防素養做為學習導向外，還必須結合其他領域學科發展，活化教學方式以激勵學習動機，才能達成全民國防教育的宗旨與目標。

參、全民國防學校教育修訂背景與特色

就如前述，新課綱是近年來從小學至高中學校教育重要的變革與轉型，也影響未來國家教育成敗的走向。新課綱全民國防教育修訂背景面對國家安全威脅，如何運用教學過程中讓學生瞭解全民國防意識與知能，主動參與國防事務，支持國防政策與推行，才能確保國家安定與發展。因此，全民國防學校教育修訂背景與特色，分述如下：

一、國家安全威脅分析

全民國防學校教育研修主要考量國家安全威脅來源不僅僅是來自於軍事、政治及外交等因素，非傳統安全（Non-Traditional Security, NTS）威脅也會影響國家運作、社會安定及人民生命財產安全。基此，相關概念必須加以釐清，非傳統安全威脅是指國家內部性的非軍事威脅因素，除了經濟或社會的人為侵害之外，還源自於大自然形成的天然災難，如地震、風災、水災、火山爆發、海嘯及其引發的後續衝擊。舉凡恐怖主義、天然災害、環境保護、金融危機、能源爭奪、糧食危機、族群衝突、新型傳染病等問題，均較戰爭更易影響國家安全；相對於傳統安全（Traditional Security, TS）以因應軍事威脅為主的思考，非傳統安全威脅不管是型態、內涵、發展過程，及其行為體的多元化，都比傳統安全威脅更難以因應。

冷戰終結後各國國際事務的內容與範圍已大幅擴大，國與國之間的關係已超越了傳統的範圍而擴展至經濟事務、教育、文化、環保及其他領域。非國家參與者將扮演起比以往更重要、更積極的角色。某些多國及跨國組織不僅比中、小型國家具有更強的經濟力，還具有更強大的政治力。對於人口、資金與科技的流動而言，實體的國界之重要性已日漸式微。是以，非傳統安全問題並非 21 世紀才成為人類關注的議題，人們警覺傳統安全加入非傳統安全的衝突型態的複雜性，必須要有「非典型」的安全思維才得以因應。

事實上，傳統安全威脅與非傳統安全威脅等問題正逐漸產生，非傳統安全議題對於國家安全機制是一項挑戰，以往安全議題可以透過軍事手段來解決，目前任何一項議題，除了跨國界、超國家團體之外，還在於威脅性是長遠性、潛在性，短期間無法突出問題的嚴重性，長期以來，等到問題發生之後的解決更是複雜。換言之，現代的國防必須超越以軍隊作為惟一憑藉的思維，而是以「全民國防」為理念基礎，透過全體國民在不同領域的共同參與，方能發揮整體力量，達到保障國家安全的目的。因此全民國防學校教育推動必須依先考量國家安全威脅來源，凝聚全體國人的國家認同與國家意識、方能確保國家安全。

二、新課綱全民國防教育的特色

依據以上國家安全威脅分析可知，教育部頒布新課綱研修的主要目的，在於使學生藉由國防知能、對國防正向態度、防衛技能等學習主題，達成全民國防教育的意涵與價值。因此，以下從新課綱全民國防教育歸納四個特色，分述如下：

（一）強調國家安全理念

全民國防之目標為增進全民防衛國家意識、健全國防發展，確保國家安全；國家安全非一蹴可幾，也需靠平時對於人民的組織訓練，例如災害發生時，需動員各相關人力與資源協助救災，課程主要在於引導學生從平時可能發生之災害，認識相關救災機制與應變知能，建立「『安全』的概念係植基於平時」之核心價值；這就是透過教育的過程，幫助學生具備基本國防知能，並能實現於公民責任的學科意義。因此，全民國防教育的推動意涵在於使全國民眾建立「責任一體、安危一體、禍福一體」的共識，達到全民關注、全民支持、全民參與、全民國防的最高理想。全民國防教育課程綱要研修的特色呈現出「安全」觀念的重要性，加強學生國防事務認知，藉由災害應變的知識與技能從實作中體驗救災機制與應變知能的重要性。

事實上，救災防救機制的概念必須與全民防衛動員體系連結，才構成國家安全網絡的理念。事實上，全民防衛動員體系並非萬能，必須正視全民防衛動員相關法規與全民防衛動員體系的運作機制。災害防救任務僅是連接軍方從事「國土防衛」與「民事支援行動」平臺之「緊急事件準備」之一環而已。全民防衛動員體系與災害防救組織體系，配合學校課程青年服勤動員的課程加以銜接與整合，以及不斷的實際運作與驗證來逐步強化。因此，為建立災害防救體系架構應以全民防衛動員準備與災害防救體系之整合構想，期能融合於平、戰時軍民總體戰力，以整體防衛優勢，兼顧國家安全網絡整合之目標。

(二)依循核心素養導向

加拿大學者邁克爾·富倫(Michael Fullan)指出，影響教育改革成敗的因素有二：一是價值（value），一是技術品質（technical quality）。前者係指改革的目標對於學生學習和教育發展是否有利；後者是指改革方案能否運用合適的策略和技術，來達成教改目標和價值。事實上，為達教育改革目標，十二年國教新課綱說明課程發展本於全人教育的精神，以「自發」、「互動」及「共好」為理念，並以「成就每一個孩子—適性揚才、終身學習」為願景，訂定四項總體課程目標：啟發生命潛能、陶養生活知能、促進生涯發展、涵育公民責任等。同時，課程目標結合核心素養加以發展，並考量各學習階段特性予以達成，期落實十二年國民基本教育課程理念。有關十二年國民基本教育課程的願景、基本理念及課程目標如圖 1。

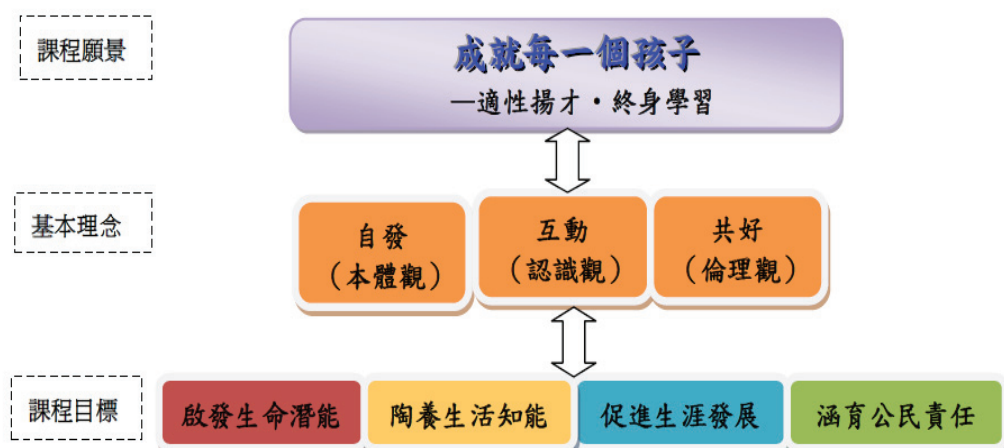


圖 1 十二年國民基本教育課程的願景、基本理念及目標之圖像

資料來源：教育部，〈十二年國民基本教育課程綱要總綱(草案)說明手冊〉，2014 年 2 月，〈https://www.naer.edu.tw/ezfiles/0/1000/attach/94/pta_2562_666480_14386.pdf〉。

基此，為落實十二年國教課程的理念與目標，統整以核心素養作為課程發展之主軸，有助於各教育階段間的連貫以及各領域/科目間的統整。核心素養強調培養以人為本的「終身學習者」，分為三大面向：「自主行動」、「溝通互動」、「社會參與」。三大面向再細分為九大項目：「身心素質與自我精進」、「系統思考與解決問題」、「規劃執行與創新應變」、「符號運用與溝通表達」、「科技資訊與媒體素養」、「藝術涵養與美感素養」、「道德實踐與公民意識」、「人際關係與團隊合作」、「多元文化與國際理解」。核心素養的滾動圓輪意象如圖 2。

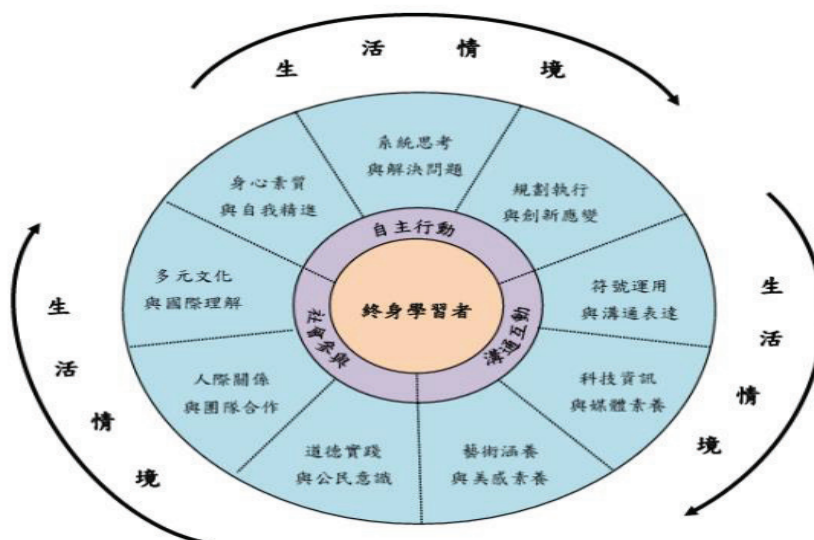


圖2 核心素養的滾動圓輪意象

資料來源：教育部，〈十二年國民基本教育課程綱要總綱〉，2014 年 11 月，〈https://www.naer.edu.tw/ezfiles/0/1000/attach/87/pta_18543_581357_62438.pdf〉。

因此，核心素養承續過去課程綱要的「基本能力」、「核心能力」與「學科知識」，亦即除了重視知識、技能之外，亦強調情意態度的層面。透過總綱的核心素養、各教育階段核心素養，及各領域/科目綱要的各領域/科目核心素養、各領域/科目學習重點來進行轉化與表述，如圖 3 所示。

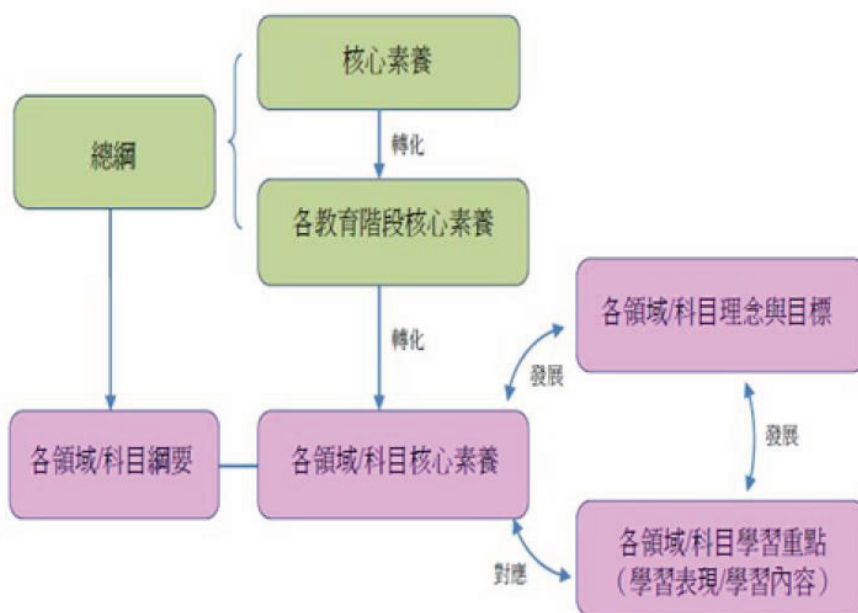


圖3 核心素養在課程綱要的轉化及其與學習重點的對應關係

資料來源：教育部，〈十二年國民基本教育課程發展指引〉，2013 年 01 月，〈https://www.naer.edu.tw/ezfiles/0/1000/attach/93/pta_2558_5536793_14183.pdf〉。

從圖 3 所示，各領域/科目的核心素養是延續總綱的三面九項而來，但各領域/科目有其特性與內涵，故而領域/科目的重要內涵—理念目標、學習重點，與總綱核心素養乃是彼此呼應，雙向互動的關係。換言之，既然總綱強調核心素養的導向，全民國防教育的課程、教學及教材等，就應是核心素養導向的發展，而全民國防教育課程綱要的學習重點為其主要的展現。因此，新課綱全民國防教育除了以國家安全概念來推行全民國防學校教育相關課程，學習過程安排應配合課程發展需求與學生興趣之選擇，以核心素養結合全民國防教育科目的重要內涵—理念目標、學習重點，與核心素養彼此呼應，雙向互動的關係，方符合《全民國防教育法》的宗旨與精神。

(三)提供多元適性學習

全民國防教育課程時間分配，以高級中等學校教育階段必修 2 學分為基礎，配合科目課程發展需求與學生興趣之選擇，融入並銜接國民中小學教育階段相關課程，達成十二年國民基本教育的連貫與統整精神。在選修課程方面，鼓勵學校採取多元選修方式，配合其他領域科目教學活動，進行跨領域科目專題的學校本位課程；學校亦可配合營區開放或相關演習，自行設計與全民國防教育有關的實務課程與戶外教學活動，以擴大全民國防教育成效。換言之，全民國防教育課程學習過程以提升高一階段學生必修之認知發展，課程力求讓學生容易理解，從學習過程中主動關切國防相關事務。其他課程安排亦採多元選修、彈性學習時間如自主學習或特色活動等也都提供多元適性學習的空間。

依據《中華民國 106 年國防報告書》強調，國防部除配合教育部年度規劃舉辦各項教育課程及活動外，並主動策辦多項活動，以強化青年學生對國防事務之認知與支持，包括有：走入校園、射擊觀摩、寒假及暑期戰鬥營、南沙研習營、國防體驗之旅、全國高中職校儀隊競賽等多元活動深耕學校教育方式。因此，全民國防教育課程規劃必須以多元適性的學習方式考量學生學習需求、師資條件、設備資源等，除了相關主管機關配套措施外，所有教育工作者皆應以全民國防教育理念作為共有認知的概念，教師、學生一起建構共同的願景，一起邁向成功教育改革之路。

(四)具理論與實作課程

新課綱全民國防教育課程之內容包含理論性課程與實作性課程，在理論性課程部分，其會牽涉到諸多社會時事及國內外相關議題，教學者可連結學生之生活情境，導引學習動機，並進行分析探討；另實作課程部分，設計有「災害應變的知識與技能」課程，學校可配合辦理防災動員演練或安排實地參訪，強化學生的學習印象，透過學

用整合強化學習成效。事實上，災害應變的概念必須以全民防衛動員相結合，統合政治、經濟、軍事、心理、科技等總體力量，確保國家安全與人民福祉。然而臺灣災害防救組織體系及運作和防衛動員準備體系並不相同，兩者如何密切銜接與整合，須透過不斷的實際運作與驗證來逐步強化。

因此，全民國防教育課程學習內容除了透過「災害應變的知識與技能」課程之外，還可以藉由多元教學活動讓學生體驗兼顧理論與實作課程，應加強災害防救觀念主要是加強民眾防災意識，透過學校教育加強社區的防災知識，舉辦防災課程、防災演講或短期災訓練課程，協調社區發展協會、鄰里長或社區巡守隊隊員參與課程，推動「社區自救」與「社區結盟」的活動，以培養基本的防災能力，以教育提升社區的抗災與防災能力。因此，課程內容安排須加以說明我國災害防救簡介及校園災害防救簡介等概念，藉課程讓學生體會青年服勤動員的意義與學校防護團的概念，進而瞭解全民防衛動員準備與災害防救體系之整合構想，期能融合軍民總體戰力的理念。

肆、新課綱全民國防教育理念與執行問題檢視

依據以上所述全民國防教育研修背景與特色，可以瞭解新課綱制訂過程對於全民國防學校教育的規劃，不遺餘力。然而，108 學年度即將上路，也可能產生政策與執行方面的落差，本文分別從新課綱全民國防教育理念與執行問題加以檢視，分述如下：

一、新課綱全民國防教育理念

(一)基本理念與課程目標

2018 年 3 月教育部頒布實施全民國防教育課綱也確定全民國防教育的基本理念與課程目標的方向，對於 108 學年度開始實施全民國防學校教育益顯重要性。謹就新課綱全民國防教育基本理念與課程目標如表 1 所示。

表 1

新課綱全民國防教育基本理念與課程目標內容彙整(略)

項次	內容
基本理念	旨在透過培養學生對社會與國家的責任感，養成行動力以實踐對國家的認同與支持，並建立謀求國家安全與發展之相關概念。 本課程綱要配合學生認知發展，並整合全民國防、國際情勢、國防政策、防衛動員及國防科技等五大主軸，在內容上力求結合生活經驗、社會時事及國內外議題，以引發學生的學習動機與興趣。

課程目標	一、建構全民國防意識與知能，主動關懷社會與國家安全。
	二、認識國際情勢與國家處境，增進對國家安全議題之認知。
	三、瞭解全民防衛之意義，養成防衛動員與災害防救之意識與行動力。
	四、建立國家認同與自信心，培養參與國防事務與促進國家永續發展的心志。

資料來源：教育部，《十二年國民基本教育課程綱要－全民國防教育》，2018年3月，
<<https://www.naer.edu.tw/files/15-1000-14146,c1179-1.php?Lang=zh-tw>>，頁140-145，筆者自行整理。

從表 1 新課綱全民國防教育基本理念與課程目標的內涵，主要在於建立學生應有的全民國防知識及全民防衛國家意識的相關概念。就整體課程意涵，藉由彈性自主的學校本位課程發展，規劃多元適性的學習，激發學生對國家安全議題的瞭解，提升學生學習認知發展，並整合全民國防、國際情勢、國防政策、防衛動員及國防科技等五大主軸，進而對國家的認同與支持，並建立謀求國家安全與發展之相關概念。因此，基本理念與課程目標在於整合五大主軸的概念，內容上力求結合生活經驗、淺顯易懂原則下建立學生國防知能的基本概念。

(二)核心素養與學習重點

依新課綱全民國防教育核心素養之具體內涵，主要在於發展自主行動、溝通互動及社會參與等面向，結合全民國防教育科目的基本理念與課程目標後，在全民國防教育科目內具體展現的相關概念。事實上，全民國防教育核心素養是依據新課綱的三面九項延伸而來，全民國防教育的課程、教學及教材等，也是核心素養導向的發展，而全民國防教育課程綱要的學習重點為其主要的展現。有關核心素養面向及具體內涵，如表 2 所示。

表 2

新課綱全民國防教育核心素養面向及具體內涵

核 心 素 養 面 向	核 心 素 養 項 目	全 民 國 防 教 育 科 目 核 心 素 養 具 體 內 涵
A 自主行動	A1 身心素質與自我精進	全-U-A1 具備身心健全發展的素質，發展個人潛能，肯定自我價值，並透過自我精進，主動參與國防事務。
	A2 系統思考與解決問題	全-U-A2 具備探討國際情勢與國家發展的批判思考能力，體認國家安全與自身之關係，並以正向態度有效解決與生活有關問題。
	A3 規劃執行與創新應變	全-U-A3 具備規劃適用在地情境之應變與防救措施的能力，以適當態度與多元知能因應天然與人為之災害狀況。
B 溝通互動	B1 符號運用與溝通表達	全-U-B1 具備理解基本國防知識、災害防救等各種常用符號及肢體語言，進行溝通與互動。

C 社會參與	B2 科技資訊與媒體素養	全-U-B2 透過對全民國防發展現況之理解與分析，培養蒐集資訊與媒體識讀之素養，俾能探討國際情勢與國防科技發展。
	B3 藝術涵養與美感素養	
	C1 道德實踐與公民意識	全-U-C1 具備實踐維護國家安全的行動力，養成關心國家發展的公民意識，主動參與國家安全相關議題的公共討論與對話，關懷國家之永續發展。
	C2 人際關係與團隊合作	全-U-C2 經由防衛動員或災害防救實作，發展人際互動能力，能在團隊中相互包容，與他人協調合作。
	C3 多元文化與國際理解	全-U-C3 具備欣賞與關心多元文化的信念，瞭解全球與區域情勢變化，順應國際社會脈動，發展關心國際局勢、多元文化及世界和平的胸懷。

資料來源：教育部，《十二年國民基本教育課程綱要－全民國防教育》，2018年3月，
<<https://www.naer.edu.tw/files/15-1000-14146,c1179-1.php?Lang=zh-tw>>，頁140-145。

從表 2 新課綱全民國防教育核心素養列舉有三面八個面項及相關具體內涵，事實上，新課綱核心素養概念乃承續過去課程綱要的「基本能力」、「核心能力」與「學科知識」，亦即除了重視知識、技能之外，亦強調情意態度的層面。同時，素養的學習並非靜態的、單向性的接收，更重要的是「透過力行實踐」的學以致用。因此，新課綱全民國防教育核心素養激發學生主動學習、促進與社會人群的溝通互動、積極社會參與，追求公平正義與安定和平的社會環境，達到國家永續發展的目標。

另外，新課綱全民國防教育內容也說明學習重點與核心素養能夠相互呼應，透過學習重點落實本科目核心素養，並引導跨領域/科目的課程設計，增進課程發展的嚴謹度。同時，為促進核心素養的涵育，使各項議題可與全民國防教育的學習重點適當結合。特別是，強調學習重點包括學習表現與學習內容，學習向度共分為 5 項主題，學習主題則分為 11 項主題，學習內容分 22 項主題。有關學習向度、學習主題、學習內容說明彙整，如表 3 所示。

表 3

新課綱全民國防教育學習向度、學習主題、學習內容說明彙整表(略)

學習向度	學習主題	學習內容	內容說明
一、全民國防概論	A.國家安全的重要性	A-V-1 國家安全的定義與重要性	從國家的概念延伸說明國家安全的定義，係維護國家生存與發展之道，應採取適當的措施，以確保國家領土、主權及國家利益。
	B.全民國防的意涵	B-V-1 全民國防的意涵	說明國防是維護國家安全的必要措施之一，並強調《國防法》第三條意

			涵。
	C.全民國防理念的實踐經驗	C-V-1 他國體現全民國防理念的作為	其他國家體現全民國防理念的作為，使學生有具體的參照，如瑞士、以色列採取「兵民合一、寓兵於民」的方式，保衛國家安全。
二、國際情勢與國家安全	D.全球與亞太區域安全情勢	D-V-1 傳統與非傳統安全威脅簡介 D-V-2 全球與亞太區域安全情勢與發展 D-V-3 兩岸關係的安全情勢與發展	1.說明影響國家安全的威脅與挑戰，包含傳統的安全威脅及非傳統的安全威脅。 2.以國際重要事件簡要介紹全球與亞太區域相關國家安全情勢的發展。 3.從兩岸情勢發展說明我國國家安全的因應與作為。
	E.我國國家安全情勢與機會	E-V-1 臺灣海洋利益與軍事地緣價值 E-V-2 尋求我國國家安全的策略	1.從台灣海洋利益位置的外在優勢條件，分析我國在亞太安全環境的軍事地緣價值。 2.從外在環境的分析討論如何尋求我國國家安全的策略。
	F.國防政策與國軍	F-V-1 我國國防政策的理念 F-V-2 國軍使命、任務、現況及兵役制度	1.簡要說明我國國防政策理念，引導學生理解其意涵，並說明國家面對周邊威脅，必須採取的各種軍事策略(如不對稱作戰)。 2.說明國軍的使命、任務，及現行部隊運作概況，並介紹兵役制度(含人才招募)。
三、我國國防現況與發展	G.軍備與國防科技	G-V-1 我國主要武器裝備現況與發展 G-V-2 軍民通用科技發展與趨勢	1.說明我國國家安全需求與武器配置策略，並簡介當前主要國防武器裝備。 2.介紹軍民通用科技的現況與趨勢，了解國防科技的運用成果。
	H.全民防衛動員的意義	H-V-1 全民防衛動員的意義、準備及實施 H-V-2 青年服勤動員的意義與作為	1.說明全民防衛動員的意義、準備及實施，讓學生理解全民防衛動員為全民國防之具體實踐。 2.說明青年服勤動員的意義與學校防護團的概念，並配合地方政府相關演習，瞭解應有作為。
四、防衛動員與災害防救	I.災害防救與應變	I-V-1 我國災害防救簡介 I-V-2 校園災害防救簡介 I-V-3 災害應變的知識與技能	1.簡要說明我國中央與地方政府災害防救機制與策略。 2.運用校園安全工作手冊，說明校園災害防救的機制與任務。 3.介紹各種常見災害應變的自救原則與技能。
	J.射擊預習與實作	J-V-1 步槍簡介與安全規定 J-V-2 射擊要領與姿勢 J-V-3 瞄準訓練	說明步槍基本結構與功能，教導射擊要領姿勢；說明射擊安全規定，學習各種瞄準訓練。
	K.臺灣重要戰役與影響	K-V-1 臺灣重要戰役概述 K-V-2 戰役對全民國防的啟示	說明臺灣生存發展的重要戰役，並歸納其對全民國防的啟示。

資料來源：教育部，《十二年國民基本教育課程綱要－全民國防教育》，2018年3月，
<https://www.naer.edu.tw/files/15-1000-14146,c1179-1.php?Lang=zh-tw>，頁140-145，筆者自行整理。

從表 3 的內容來看，新課綱全民國防教育學習向度、學習主題、學習內容等主題，與 99 課綱全民國防教育五大主軸納為課程主題有所不同。然而，新課綱研修與調整打破原先五大主軸的課程主題，重組後包括：全民國防概論、國際情勢與國家安全、我國國防現況與發展、防衛動員與災害防救、戰爭啟示與全民國防等五個學習向度。有別以往的課綱呈現出核心素養的特色，不過，有些軍事用語在運用全民國防教育理念也必須釐清，以免畫蛇添足，喪失其原意。就如學習內容有：「E-V-2 尋求我國國家安全的策略」及「F-V-1 我國國防政策的理念」，內容說明我國國防政策理念，引導學生理解其意涵，並說明國家面對周邊威脅，必須採取的各種軍事「策」略。事實上，軍事「策」略與軍事「戰」略是軍事術語是不同。臺灣學者鈕先鍾認為戰略應該以廣義的解釋，來涵蓋軍事戰略與大戰略。換言之，戰略是較具體的陳述政策意涵，相較的策略是較抽象概念。為避免產生學習者混淆，國防政策的理念的用語應明確說明為宜，況且檢視歷年國防報告書皆以軍事「戰」略用語通稱。

二、全民國防教育執行問題檢視

(一)國防意識與法規規範

新課綱全民國防教育基本理念與課程目標，已全面整合(或稱打破)原先五大主軸的課程主題，實際上，課程主題包括：全民國防概論、國際情勢與國家安全、我國國防現況與發展、防衛動員與災害防救、戰爭啟示與全民國防等五個學習向度。從五個學習向度學習領域再結合文宣與多元輔助活動，可以達到建構自主行動、溝通互動及社會參與的核心素養理念。然而，依據 2014 年監察院調查報告指出，兩岸長期微妙的政治關係，造成國人對國家定位及國防意識多所混淆缺乏共識，經由實地參訪，發現推展全民國防教育方式多已形式化，缺乏一貫思維及作法，無法將全民國防深植人心。實際上，國防是維護國家生存發展的根本作為，任何國家都不可能脫離國防來維護國家安全。因此，為達到全民國防教育核心素養理念，法規規範是有其必要性，檢視我國全民國防教育的法源依據，係以《全民國防教育法》為主，然卻又散見於《國防法》、《高級中等教育法》、《各級學校全民國防教育課程內容及實施辦法》、《民防法》、《全民防衛動員準備法》《青年服勤動員準備計畫》等相關法規，該等相關法律之間的關係須加以釐清，以符合政策與執行的實際需要。

(二)公民教育與國家安全

國家安全與認同意識是任何國家推動全民國防公民教育的最重要概念，公民教育(civic education)的目標，即在灌輸並培植受教者的公民意識和公民倫理。根據天下雜誌

於 2011 年 10 月對全臺國、高中生實施一份公民教育調查發現當被問到「當國家和他國發生戰爭時，你願不願意自己或家人上戰場？」時，回答「願意」與「非常願意」者卻遽跌到 39%，甚至還低於拒絕為國上戰場的比例（44%）。顯見由於臺灣穩定的政治與經濟環境，雖造就富裕與開放的民主社會，卻也淡化了國人的國家安全意識，忽略了全民國防教育屬於終身學習教育。事實上，公民教育所假定以時間的限制，即從某一階段開始，到某一階段完成，忽略潛移默化學習效果。所以，不宜全民國防教育假定有時間、空間限制，即某一階段開始，到某一階段完成，而忽略全民國防教育學習效果。換言之，全民國防教育高級中學課程應具有接續與延展性功能，透過不同學程應有不同的學習課程，國民中小學階段，採融入式教學，引導學生對於國家有初步概念；於高級中等教育階段，全民國防教育在於使學生應能體認「國家安全」的重要性，並能將「安全」的概念深化成為公民素養。因此，如何建立學生在課程安排以高級中等學校教育階段必修及多元選修方式，及銜接國中小全民國防教育，以及向上接續大學教育的統整教育過程，將是各級學校執行全民國防教育必須優先考量的事項。

(三)師資培育與教育定位

依據新課綱全民國防教育規定，有關全民國防教育課程師資及在職訓練依《師資培育法》與《各級學校全民國防教育課程內容及實施辦法》等相關規定辦理。特別是，2013 年 6 月立法院三讀通過《高級中等教育法》經朝野黨團協商，做成附帶決議，也就是要在 2021 年讓「教官退出（高中職）校園」；上開附帶決議對全民國防教育之高中職學校教育師資來源可能造成之衝擊，殊值注意。且行政院於 2018 年 1 月公布《各級學校全民國防教育課程內容及實施辦法》第八條修正草案，規定在 2023 年 8 月 1 日前，各級學校全民國防教育人員得以由軍訓教官擔任，明定教官於校園任職之落日時間。換言之，推動全民國防教育的核心在專業「師資」來源，中央主管機關除應正視未來教官退出校園學校教育的師資資格、檢定、聘任及進用程序等法制化問題並規劃相關配套措施，才不致嚴重影響全民國防教育之施行成效。

實質上，2019 年 8 月教育部已核定淡江大學、中正大學和政治大學開設「高中全民國防科教育學士後學分班」，另外還有中興和中山大學正在審核中。最快兩年可以畢業，但修完課程後，還需通過教師資格考、實習，才能取得教師證。對此一政策實施，屆時軍訓教官全數退出校園，全民國防學校教育的實施，勢必面臨重大的轉型與挑戰。全民國防教育師資現由高中教官擔任全民國防教師，2023 年 8 月 1 日後將由培

訓後獲得國防教師實施授課，考驗國防專業素養與能力，因此，面對未來是否能吸引到足夠師資將成為教學永續發展的問題，因此，宜重視全民國防教育合格師資的法規及執行面向可能產生問題加以採取因應作法。

(四)數位平臺與整合運用

教育部近年來推動數位學習與教學是有一定成效，不過，學者黃馨緯、葉晉源認為教育部推動許多計畫，有些成功，有些不太成功，很多計畫強調提升學生學習興趣，但是作法都是「短暫」讓學生「玩」的很高興，但是活動往往無法持續、無法推廣。因此，在執行過程不是很徹底。事實上協助提升學生學習成效、降低教師教學負擔與幫助老師進行因材施教差異化教學，更重要的能讓老師「願意」、「持續」使用。前瞻計畫的數位設備能夠稍微改善現有簡陋的設備，但是尚無法達到可以因材施教差異化教學需求。因此，相關主管機關必須先滿足基本需求再後續進行建置各項設備整合，尤其軟硬體設備能相結合，如何建置全民國防教育教學平臺與網際網路的新媒體交互運用，再結合創新及科技的成果，必能讓數位學習與教學達到全民國防教育成效。

(五)募兵制度與國防政策

國防部秉承行政院推動募兵制度之施政方針，於 2011 年 12 月 28 日修正公布「兵役法」，增列常備兵役軍事訓練之規定，並於 2012 年 10 月 31 日配合修正公布「徵兵規則」等規定。凡 1994 年次以後出生之役男，自 2013 年起，經判定為常備役體位者，改徵服 4 個月之軍事訓練。該法並規定，4 個月軍事訓練役期，得以於高級中等以上學校修習且成績合格之全民國防教育軍事訓練課程折抵之，每 8 堂課折算 1 日，折抵上限為 15 日。募兵制實施後，學生役期折抵需求降低，已影響學生選修全民國防教育課程意願。如何因應募兵政策之衝擊，以免眾多學生從高二起即未再接觸全民國防教育課程，減損高級中等以上學校推廣全民國防教育成效。

事實上，經檢視新課綱全民國防教育已將「F.國防政策與國軍」列為學習主題，並將「F-V-2 國軍使命、任務、現況及兵役制度」列為學習內容，有利於在課程中讓學生能更瞭解當前的國防政策，對於募兵制度推廣有一定效用。學者劉培俊、陳振輝對國軍人才招募實施問卷調查發現，社會青年及學生在學校的廣告宣傳、道路看板、雜誌等選項，支持的比例較高，決定加入國軍行列。不過，學者李志堯認為募兵制度的推動不能只靠國防部，必須統合政府相關部會共同參與，採取未雨綢繆的措施。因

此，配合募兵政策永續執行與落實，宜在政策與機制加以強化，進而有利於募兵制度推廣與成效。

伍、未來推動全民國防學校教育的展望

基本上，教育改革與創新必須隨著教育思潮、社會文化、時代潮流的演進與需求而作調整、轉化。一種新的教育制度之形成，必須從現階段的教育政策與執行面向加以檢視，才能深入探究教育的缺失，提出有效的建議作法。因此，未來推動全民國防學校教育的展望，謹就法規規範、課程規劃、師資培育、招募宣導等四方面提出具體作法，分述如下：

一、法規規範

(一)建構全民國防法制化規範

為因應中國大陸威脅與日俱增，政府必須與時俱進調整國家安全戰略作為，並且提升全民國防教育推廣，以凝聚全民向心力、鞏固全民心防、提升保家衛國的抗敵意志。2006 年 5 月國家安全會議發布《2006 年國家安全報告》，從國家安全高度闡述全民國防教育政策。2008 年提出《國家安全報告研修版》，確立臺灣國家安全現況與政策，雖然歷經三次政黨輪替國家安全會議也都沒有進一步提出制定新版《國家安全報告》構想。依據《國防法》內涵明確規範國防體制包括總統、國家安全會議、行政院及國防部。《國防法》為維護國家安全之重要設計，《全民防衛動員準備法》與《全民國防教育法》又源於《國防法》之需求，全民國防教育之需求更列屬於《國防法》之全民防衛專章，以全民防衛動員與全民國防教育為貫徹國安層級國家安全理念的重要途徑。事實上，《全民國防教育法》規定能更完備適切，制訂《全民國防教育法施行細則》，完成上下位階法制化的連貫性，才能達成軍民一體、保衛家園的理念與實踐。

(二)加強青年服勤動員的實施

事實上，過去軍訓課程延續戰爭動員青年訓練的思維，著重在青年編組與訓練，國防實務要求較高。即使現代，不論「全民防衛動員（萬安）演習」仍須演練青年服勤動員的內容。《青年服勤動員準備計畫》主要透過《災害防救法》、《全民防衛動員準備法》、《民防法》的相關法規及其子法權責分明，其立法意涵及讓青年學生瞭解災害防救、全民防衛動員、民防法的立法原意，藉以提升全民國防教育與全民防衛動員兩者之間的連帶關係以及相互影響的程度。透過全民國防教育的推展，使其具備

基本國防概念與防衛技能的體會，俾利於建立保國衛民的理念，以確保國家安全的目標。從表 3 的內容檢視，新課綱全民國防教育已將「H-V-2 青年服勤動員的意義與作為」列為新增學習內容，立意甚佳。為使全民國防法制化規範完備，宜由上而下加以統整國防法規內容連結，如此，才能達成軍民一體、保衛國家安全的實際行動力。全民國防學校教育應全面推廣，以高級中學教育階段為基準，向下融入並銜接國中小全民國防教育；向上接續大學教育的統整教育過程，進而擴大全民國防學校教育推廣政府機關（構）在職教育、社會教育、國防文物保護、宣導及教育等範圍，以符合《全民國防教育法》的原意。

二、課程規劃

（一）彈性及自主課程納入評鑑

依新課綱全民國防教育規定必修為 2 學分，選修課程方面，鼓勵學校採取多元選修方式，配合其他領域進行跨領域科目專題的學校本位課程；學校亦可配合營區開放或相關演習，自行設計與全民國防教育有關的實務課程與戶外教學活動，以擴大全民國防教育成效。上述的規定必修為 2 學分，不包括加深加廣選修學分且在時間分配中，並未詳細規定高中實施年級及學分配置，彈性開放給學校依需求自行規劃，並配合科目課程發展需求與學生興趣之選擇。事實上，新課綱強調學校本位課程發展，給予各校極大的彈性規劃以及自主空間，也因此帶給現場多重的挑戰，對教師而言，要面對素養導向的課程發展、教材研發、教學設計以及學生評量等多重壓力，對學生而言，自主學習的意識與能力(例如：選課與彈性學習)勢必需要大幅提升。

就如新課綱全民國防教育學習主題「J.射擊預習與實作」是比較具有特殊性的教育課程，舉凡國內外、近代或現代的軍事、戰爭戲劇、電影，都離不開一個主要的工具—槍枝，常常扮演重要的生存關鍵。特別是，張瑞豐教官說明有 74%的高中生是期待步槍實彈射擊課程，認為步槍實彈射擊課程對於國家安全的感受，大於教室內授課。然而，射擊預習與實作的觀點，經訪談某位全民國防教育專家認為：

射擊實作部分，將來若是組織調整聯絡處裁撤，可由國教署統一協調部隊，直轄市仍可由教育局軍訓室統一協調部隊支援射擊勤務安排。至於射擊預習，依目前實況而言，已很少學校實施，都是直接帶到部隊實施射擊課程，若是僅剩 2 學分是否實施射擊預習，各校意願可能不高，加以市面上已有仿真槍電子射擊系統，傳統射擊預習的使用機率應會更低。

因此，就以射擊預習與實作課程為例，新課綱規定校定以多元選修，賦予學校較具彈性及自主課程排定，事實上，為鼓勵各校支持全民國防教育課程安排，建議應由教育部編組至各級學校實施全民國防教育評鑑，依新課綱全民國防教育學習主題與內容，邀請全民國防教育專家及學者編組至各校訪視，並彙整及頒布各校全民國防教育執行情形及辦理評比，鼓勵績優的學校，同時也提醒執行績效不佳後段班的學校，方能提升新課綱全民國防教育執行成效。

(二)建立全民國防教育整合平臺

教育部於 2014 年 11 月整合建置課程與教學資源平臺，連結各種研發的教學資源，提供學生、教師、家長等參考運用。2015 年委託國立臺北教育大學建置「國民中小學課程與教學資源整合平臺」(Curriculum & Instruction Resources Network, 簡稱 CIRN 整合平臺)。藉由資訊科技的力量，鼓勵國中小教師推動全民國防教育。建置整合平臺除放置補充教材及其相關資源外，亦提供意見交流空間，如有其他具創意之教學構想及適合之教學資源均可併置於平臺上，提供全國教師參考，以多元的方式將全民國防教育深化扎根於國民教育。特別是，將全民國防教育中央或是地方主辦納入 CIRN 整合平臺，以達到宣傳與推廣的整合功能，就如 2016 年 8 月 16 日國家發展委員會舉辦「關鍵 56 小時-古寧頭戰役檔案新媒體展」展覽，隆重登場。再如 2019 年 8 月 23 日臺北市府在圓山飯店附近的八二三砲戰紀念公園，辦理紀念音樂饗宴。都是藉由各界中央或是地方主辦全民國防教育活動，將 CIRN 整合平臺導入創新應用與整合，必能提升全民國防教育效果。

三、師資培育

(一)重視師資培育整體規劃

為因應十二年國教教官退出校園的衝擊，全民國防教育應以高中職學校教育為核心，向下銜接國民中、小學融入式全民國防教育，向上銜接大專校院之全民國防教育選、必修課程。因此，中央主管機關應正視未來對於推動學校教育的師資資格、檢定、聘任及進用程序等法制化問題並規劃相關配套措施，才不致嚴重影響全民國防教育之施行進程及成效。經查教育部於 2018 年 1 月正修訂《全民國防教育課程內容及實施辦法》，修正草案，略以：2023 年 8 月 1 日前，得由教育部認可經全民國防教育人員培訓合格之軍訓教官擔任或協助教學工作...高級中等學校及其相當層級之進修學校之全民國防教育人員，自 2019 年 8 月 1 日起，除由該款所定教師擔任外，並得由經教

育部全民國防教育科教師培訓合格並領有該科教師證書者擔任。基此，全民國防教育師資培育整體規劃觀點，經訪談某位全民國防教育專家認為：

《全民國防教育課程內容及實施辦法》的意涵在於針對軍訓教官擔任全民國防教學的規範，時空背景的改變，辦法的制訂宜考慮全民國防教師未來定位，應依權責回歸課程主管機關-教育部國民及學前教育署(簡稱國教署)，及負責師資培育專責是師資培育及藝術教育司(簡稱師藝司)，為避免形成多頭馬車影響全民國防學校教育常態發展，似乎宜考量學校課程及師資培育需要與各學科平衡發展，似宜另訂實施辦法。

從上述說明，師資培育整體規劃產生執行窒礙，在於各部門權責不一，不過，《全民國防教育課程內容及實施辦法》，法令背景制訂也有時空環境考量，主體身分是軍訓教官在學校教學的規範。然而，在 2019 年 8 月 1 日起全民國防教育課程由培訓合格教師與教官同時並存授課；當 2023 年 8 月 1 日以後，軍訓教官全數退出校園，本辦法是否存在的必要是主管機關所應考慮的事項。建議主管機關應先釐清相關師資培育與課程規劃的業務與權責區分，進而律定相關法規以符合依法行政原則（law-based administration）。

(二)提升師資培育專業素養

全民國防理念的推動工作，透過國防政策上的有計畫宣導、提倡，讓民眾瞭解國防、支持國防，進而成為國防施政上的最大推動力。換言之，提升全民國防理念的課程專業的能力，除了相關單位持續建置全民國防領域 CIRN 整合平臺，也應鼓勵全民國防老師(教官)使用 CIRN 整合平臺系統學習，包括有：12 個構面(含 20 個新建網站、47 個連結網站)平臺建構，並連結「普通高級中學全民國防教育學科中心」，協助全民國防教育高級中等學校課程與教學之研發及在職訓練等任務，提供適當教材與授課經驗分享，及全民國防教育課程實施。同時，為培訓未來師資課程專業領域的永續發展，建議在大專校院設立全民國防教育科系，並接受師資培訓，以培育學校各階段全民國防教育課程內容之專業合格教師，制定各級學校全民國防教育師資培育規定，方能有利於全民國防學校教育課程永續發展，達成十二年國教的目標。

四、招募宣導

(一)設立推動會報組織調整

為追求與維護國家安全，擬訂國防政策成為國家進行國防建設的指導原則。就如學者汪子錫認為行政院層級在於遂行國防政策的指導立場，是屬於全民國防教育政策行銷的產品，包括有：募兵政策、軍事戰略、防衛作戰、全民國防教育等功能。事實

上，《全民國防教育法》明定全民國防教育實施範圍均屬於「跨部會」運作方式，實有必要提升至行政院層級，由行政院負責召集相關部會同心協力、分工合作，全盤推動全民國防教育，也藉由提升決策執行主管機關的高度，讓全國人民體會到政府執行全民國防教育的決心。是以，建議行政院應設立「行政院全民國防教育推動會報」，針對各項法定任務推動，廣納各方意見，並責由國防部擔任秘書單位，協調整合共識，以利任務運作。同時，全民國防教育為政府施政重要目標，建議可考慮將國防部政戰局文化宣教處、全民防衛動員室(涉及學校教育業務)統籌設立全民國防教育處，以及將國防部資源規劃司負責募兵政策擬定、參謀本部人事參謀次長室負責志願役士兵招募等部門整合成募兵規劃處。方能達到事權統一、步調一致的功能，共同推動募兵政策統籌規劃以建立共識，有利全民國防教育推廣與實施。

(二)運用多元輔教提升募兵成效

國防部為強化學校教育施教成效，2019 年與教育部共同辦理活動包括：全國高級中等學校儀隊競賽、推動全民國防教育暨宣導募兵制-走入校園活動、全國高級中等學校創意愛國歌曲競賽、寒、暑期戰鬥營、南沙研習營等項目，對於增加青年學子接觸國防事務機會，以宣揚全民國防理念有一定成效。特別是募兵制度-走入校園活動，為提供青年學子與軍事院校、部隊間之交流管道，並邀請縣(市)政府主管單位、教育部縣(市)聯絡處及各級學校師生共同參與，以擴大活動廣度與教育實效。為提升募兵實質成效，經訪談某位兵役制度專家學者認為：

未來國軍若是針對高職畢業生就業、就學導向，採取技職招募或與高職學校建教合作方式(如高職汽修科、飛修科、電子科、甚至餐飲科等於畢業後招募進入軍中相關專長任用)，以培養軍民通用之專技人力，對於穩定軍中兵源供應，甚至儲備國家整體科技人力資源，均助益良多，亦能加強高中、高職招生的誘因。

事實上，應積極推動全民國防教育及募兵制度宣導等相關措施，將有利於推廣全民國防教育與從事招募等相關事宜。同時，學校也可以運用多元輔助教學，配合營區開放及軍事裝備陳展，鼓勵學生主動參加，據以提升全民國防學校教育施行的成效。特別是，全民國防學校教育應配合募兵制-走入校園活動，主管機關除了持續宣導高中職學校參加「國防培育班」的招募具體行動，同時，建議主管機關思考與高職學校採建教合作方式鼓勵相關專長的學生加入國軍行列，除可以習得一技之長，也可以做好生涯規劃。

陸、結論

全民國防教育實施的成效，在於主管機關執行是否貫徹及落實，新課綱全民國防教育將於 108 學年度起開始實施，全民國防教育僅於高中階段必修 2 學分，以及校定必修及多元選修作為開課的參據。至此，新課綱全民國防教育研修完成後，也將啟動十二年國教全民國防教育的全面施行，同時，也是全民國防學校教育的挑戰與考驗開始。相較的，十二年國教不僅是教育改革創新之舉，而更是教育體制轉型的良機。

不可諱言的，從全民國防教育推行在主管機關戮力以赴，無論是政府機關在職教育、學校教育、社會教育及國防文物保護宣導教育上，都有著相當顯著的成效。然而，全民國防教育涉及政府相關部會，並非僅由國防部單一部門能夠推動相關的工作事項，一旦涉及各部會的業管立場，可能都有本位主義的考量，基此，為統整新課綱全民國防教育成效宜配合提升至行政院層級或是相關部門組織調整，才可使全民國防教育達到事權統一的效能。

因此，新課綱全民國防教育已修訂完成及 108 學年開始實施，最大的成果在於共同為新世代學生規劃課程新藍圖與奠定學習的基礎，更在教育史上寫下嶄新一頁。不過，也面臨全民國防教育轉型的問題，實有必要加以檢討，期望從反思中持續精進，以達成十二年國教全民國防教育的理念與目標，藉以凝聚愛國意志，增進學生國防素養與知識，方能確保國家安全。

參考文獻

- 中華民國「國防報告書」編纂委員會，《中華民國 106 年國防報告書》（台北市：國防部，2017 年），頁 140-141。
- 湯文淵，〈十二年國教全民國防教育課綱規劃之研究〉，載於翁明賢主編，《台灣的安全挑戰》（新北市：淡江大學出版中心，2016 年），頁 242。
- 余舒蓉，〈十二年國教課綱轉化與實踐之個案研究：以前導學校為例〉，《雙溪教育論壇》，第 7 期（2018 年），頁 117。
- 宋慶瑋，《普通型高級中等學校全民國防教育學科中心 107 年度工作計畫《核定版》》（桃園市：桃園市立陽明高級中等學校，2018 年），頁 1。
- 李志堯，〈我國募兵政策執行之研究〉，發表於「2019 年淡江戰略學派年會-全國全民國防教育論文發表會」（台北市：淡江大學，2019 年 5 月 18 日），頁 281。
- 李志堯，〈我國募兵政策執行之研究〉，發表於「2019 年淡江戰略學派年會-全國全民國防教育論文發表會」，頁 285-286。
- 汪子錫，〈全民國防教育在 e 民主時期政策行銷能動性分析〉，《國防雜誌》，第 32 卷第 2 期（2017 年），頁 57-58。
- 汪毓璋，「從國土防衛與民事支援探討危機管理範疇下應有之全民防衛動員」，發表於「全民防衛動員新思維與展望學術研討會」（台北市：國防部後備事務司，2010 年 8 月 26 日），頁 38。
- 沈明室，〈軍事訓練役與全民國防教育的整合與發展〉，發表於「2015 年淡江戰略學派年會暨第十一屆紀念鈕先鍾老師戰略國際研討會論文集」（台北市：淡江大學，2015 年 5 月 29 日），頁 330。
- 沈明室，《全民國防教育課本 全一冊》（台北市：幼獅文化事業股份有限公司，2019 年），頁 7。
- 沈明室，《全民國防教育課本 全一冊》，頁 166。
- 周繼祥，《憲法與公民教育》（台北市：揚智文化事業股份有限公司，2000 年），頁 353。
- 施正鋒，〈由軍訓、國防通識、全民國防教育、到國家安全教育〉，發表於「高中課程九五暫綱教科書評議學術研討會」（台北市：台大校友會館，2007 年 11 月 17 日），頁 1-2。

范信賢，〈核心素養與十二年國民基本教育課程綱要：導讀《國民核心素養：十二年國教課程改革的DNA》〉，《教育脈動電子期刊》，第5期（2016年），頁2-3。

范信賢，〈核心素養與十二年國民基本教育課程綱要：導讀《國民核心素養：十二年國教課程改革的DNA》〉，《教育脈動電子期刊》，頁2-3。

翁明賢，〈我國國防戰略前瞻規劃〉，《新世紀智庫論壇》，第21期，(2003年)，頁51。

翁明賢，《解構與建構：台灣的國家安全戰略研究(2000-2008)》（台北：五南圖書出版公司，2010年），頁154。

翁明賢，《解構與建構：台灣的國家安全戰略研究(2000-2008)》（台北市：五南圖書出版公司，2010年），頁161。

翁明賢、吳建德等著，〈全球化非傳統安全威脅、集體身份與國家利益的互動關係〉，載於翁明賢、吳建德、江春琦等主編，《國際關係》（台北：五南圖書出版公司，2006年），頁203。

張瑞豐，〈從高中生價值觀談國防通識課程設計〉，發表於「2010年『兩岸關係與全民國防』學術研討會」（新北市：真理大學，2010年4月10日），頁330-331。

教育部軍訓處主編，《學生軍訓五十年》（台北市：幼獅文化出版，1978年5月出版），頁149-155；179-180。

陳振良，〈從行銷概念探討全民國防教育的創新作為〉，發表於「2019年淡江戰略學派年會-全國全民國防教育論文發表會」（台北市：淡江大學，2019年5月18日），頁279。

陳振良，〈從莫拉克颱風探討防災與防衛動員的精進作為〉，載於翁明賢、陳振良、湯文淵主編，《全民國防教育進階叢書》（新北市：翔宇文化事業股份有限公司，2018年），頁304。

湯文淵，〈台灣國際戰略行動理論建構與實踐模型之研究〉，《淡江國際與區域研究半年刊》，第3卷第2期（2015年），頁95-96。

鈕先鍾，《西方戰略思想史》（台北市：麥田出版公司，1995年），頁16。

監察院，《監察院103年度全民國防教育政策執行成效之檢討專案調查研究報告》（台北市：監察院，2015年），頁15-16。

監察院，《監察院 103 年度全民國防教育政策執行成效之檢討專案調查研究報告》，頁 12-13。

監察院，《監察院 103 年度全民國防教育政策執行成效之檢討專案調查研究報告》，頁 49。

監察院，《監察院 103 年度全民國防教育政策執行成效之檢討專案調查研究報告》，頁 60。

監察院，《監察院 103 年度全民國防教育政策執行成效之檢討專案調查研究報告》，頁 67-68。

劉培俊、陳振輝等，「國軍志願役士兵招募平面媒體設計策略研究」，《復興崗學報》，第 87 期，(2006 年)，頁 106。

蔡政廷，〈社會化歷程探討全民國防教育之推廣〉，發表於「2016 年全民國防教育學術研討會」(台北市：國防大學，2016 年 10 月 19 日)，頁 13。

賴信宏，「大高雄地區防救災機制運作之研究－兼論國軍救災之精進作為」，《陸軍學術雙月刊》，第 51 卷第 540 期，(2015 年)，頁 49。

戴振良，〈從全民災害防救與防衛動員探討全民國防教育的實踐與作為〉，載於翁明賢主編，《龍鷹爭輝：大棋盤中的台灣》(新北市：淡江大學出版中心，2017 年)，頁 197-198。

戴振良，《國防轉型發展趨勢》(台北市：幼獅文化事業股份有限公司，2007 年)，頁 195。

顧立民，〈我國國家安全與國防政策的回顧與展望〉，載於翁明賢、陳振良、湯文淵主編，《全民國防教育進階叢書》(新北市：翔宇文化事業股份有限公司，2018 年)，頁 99。

Jiemian Yang, "Challenges for Sino-U.S. Relations : Issues and Problems ," in National Defense University ,Asian Perspectives on the Challenges of China (Washington, D.C. : National Defense University Press, 2001), p.68.

Michael Fullan, The meaning of educational change (New York : Teacher's College Press, c2001),pp.13-14.

〈郭柯王結盟有譜！「823」紀念活動 3 人將同框〉，《聯合新聞網》，2019 年 8 月 21 日，<<https://udn.com/news/story/12702/4002516>>。

〈資策會與國家發展委員會檔案管理局共創合作！AR、VR、APP 重現歷史事件「關鍵 56 小時－古寧頭戰役檔案新媒體展」創意開幕〉，《財團法人資訊工業策進

會 》， 2016 年 8 月 16 日 ，
〈 http://www.iii.org.tw/Press/NewsDtl.aspx?nsp_sqno=1776&fm_sqno=14 〉。
「 全 民 國 防 教 育 法 」 ， 全 國 法 規 資 料 庫 ， <
<http://law.moj.gov.tw/Law/LawSearchLaw.aspx> >。
<4 年後教官退出校園！改由國防教師授課>，《中華電視公司》，2019 年 8 月 19 日，
〈 <https://news.cts.com.tw/cts/politics/201908/201908191971737.html> 〉。
<教官退出校園 政院明定 2023 年全面實施>，《自由時報》，2018 年 1 月 27 日，
〈 <https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2324734> 〉。
吳挺峰，〈最瘋網的 8 年級不一樣的愛國觀〉，《天下雜誌》，第 486 期，2011 年 11
月，< <https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5028443> >。
沈明室，〈變遷中的我國國家安全威脅內涵〉，幼獅教學網，
〈 <http://www.youth.com.tw/db/epaper/es001001/m980107-a.htm> 〉。
國民中小學課程與教學資源整合平臺，2019 年 8 月，<
<https://cirn.moe.edu.tw/Upload/NEWS/636952647011533972.pdf>>。
國民中小學課程與教學資源整合平臺，2019 年 8 月，
<<https://cirn.moe.edu.tw/Facet/Home/index.aspx?HtmlName=Home>>。
國防部，〈民國 108 年推展全民國防教育工作計畫〉，全民國防教育網，2018 年 12
月，
<[file:///C:/Users/user/Downloads/108%E5%B9%B4%E5%85%A8%E6%B0%91%E5%9C%8B%E9%98%B2%E6%95%99%E8%82%B2%E5%B7%A5%E4%BD%9C%E8%A8%88%E7%95%AB%20\(6\).pdf](file:///C:/Users/user/Downloads/108%E5%B9%B4%E5%85%A8%E6%B0%91%E5%9C%8B%E9%98%B2%E6%95%99%E8%82%B2%E5%B7%A5%E4%BD%9C%E8%A8%88%E7%95%AB%20(6).pdf)>。
教育部，〈教育部公告：預告「各級學校全民國防教育課程內容及實施辦法」第 8 條
修 正 草 案 〉， 2018 年 1 月 23 日，
〈 <http://edu.law.moe.gov.tw/DraftOpinion.aspx?id=24862&Type=H> 〉。
教育部，《十二年國民基本教育課程綱要－全民國防教育》，2018 年 3 月，<
<https://www.naer.edu.tw/files/15-1000-14146,c1179-1.php?Lang=zh-tw>>。
教育部，《十二年國民基本教育課程綱要－全民國防教育》，2018 年 3 月，<
<https://www.naer.edu.tw/files/15-1000-14146,c1179-1.php?Lang=zh-tw>>。
教育部，《十二年國民基本教育課程綱要－全民國防教育》，2018 年 3 月，
<<https://www.naer.edu.tw/files/15-1000-14146,c1179-1.php?Lang=zh-tw>>。

- 教育部，《十二年國民基本教育課程綱要－全民國防教育》，2018 年 3 月，
<<https://www.naer.edu.tw/files/15-1000-14146,c1179-1.php?Lang=zh-tw>>。
- 教育部，《十二年國民基本教育課程綱要－全民國防教育課程手冊》，2018 年 4 月，
<<http://ad.pymhs.tyc.edu.tw/uploads/1541990811831U9Vy5NUy.pdf>>。
- 教育部，《十二年國民基本教育課程綱要－全民國防教育課程手冊》，2018 年 4 月，
<<http://ad.pymhs.tyc.edu.tw/uploads/1541990811831U9Vy5NUy.pdf>>。
- 教育部，《十二年國民基本教育課程綱要－全民國防教育課程手冊》，2018 年 4 月，
<<http://ad.pymhs.tyc.edu.tw/uploads/1541990811831U9Vy5NUy.pdf>>。
- 教育部，《十二年國民基本教育課程綱要－全民國防教育課程手冊》，2018 年 4 月，
<<http://ad.pymhs.tyc.edu.tw/uploads/1541990811831U9Vy5NUy.pdf>>。
- 教育部，《十二年國民基本教育課程綱要－全民國防教育課程手冊》，2018 年 4 月，
<<http://ad.pymhs.tyc.edu.tw/uploads/1541990811831U9Vy5NUy.pdf>>。
- 教育部，《十二年國民基本教育課程綱要－全民國防教育課程手冊》，2018 年 4 月，
<<http://ad.pymhs.tyc.edu.tw/uploads/1541990811831U9Vy5NUy.pdf>>。
- 教育部，《十二年國民基本教育課程綱要總綱 Q & A》，2019 年 7 月，
<<https://www.naer.edu.tw/files/15-1000-16564,c1593-1.php###>>。
- 教育部，《第七次中華民國教育年鑑電子書》，2014 年 12 月，
<https://www.naer.edu.tw/ezfiles/0/1000/attach/32/pta_5461_5624099_23799.pdf>。
- 教育部，《第六次中華民國教育年鑑》，2014 年 12 月，
<https://www.naer.edu.tw/ezfiles/0/1000/attach/31/pta_5443_6663619_23689.pdf>。
- 教育部，《第四次中華民國教育年鑑》，國家教育研究院，2014 年 12 月，
<https://www.naer.edu.tw/ezfiles/0/1000/attach/29/pta_5411_867855_23432.pdf>。
- 教育部，〈十二年國民基本教育課程綱要總綱〉，2014 年 11 月，
<https://www.naer.edu.tw/ezfiles/0/1000/attach/87/pta_18543_581357_62438.pdf>。
- 教育部學生事務及特殊教育司，《教育部補助大專校院設立校園安全維護及全民國防教育資源中心原則》，2016 年 3 月，
<<http://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=FL045139>>。
- 郭憲鐘，「全民國防教育法法制探討與建議」，計畫編號：A00800，2010 年 10 月 1 日（台北：立法院法制局），
<<https://www.ly.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeid=6586&pid=84187>>。

郭憲鐘，「全民國防教育法法制探討與建議」，計畫編號：A00800，2010 年 10 月 1 日（台北市：立法院法制局），〈<https://www.ly.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeid=6586&pid=84187>〉。

黃馨緯、葉晉源，〈數位學習計畫如何推動？教師：教育部應先協助整合平台及教學〉，《聯合新聞網》，2018 年 10 月 11 日，〈<https://udn.com/news/story/6887/3415244>〉。

中共對臺利誘政策與措施對我全民國防教育衝擊之研究

許世宗博士

海軍軍官學校助理教授

摘要

中共自《反分裂國家法》頒布後，陸續推出各項「惠臺」措施。企圖以「兩手策略」的《反分裂國家法》為守勢作為，「讓利惠臺」為攻勢作為。自此兩岸的政黨、學術、教育、文化、宗教、體育及經貿等各項民間人士交流與經濟活動日漸緊密。為達到全面感召臺灣人民的心，十七大後，「寄希望於臺灣人民」方針確立後，兩岸關係的和平發展更加具體和靈活。特別是習近平上任後，推出三中一青、一代一線、惠臺 31 條、準國民待遇等措施，讓臺灣民眾在大陸學習、創業、就業、生活提供一個選擇的機會。臺灣資源有限，人力資源是我國非常重要的資產，當少子化和人才外移的問題衝擊著各行各業，我國的全民國防無疑地也受到極大的壓力，一旦戰爭爆發後，需要整合全國的力量去防衛固守臺澎金馬時，各項後勤支援整合勢必產生嚴重影響。雖然內外部環境險峻，推動全民國防教育，是一條不能停止的腳步。

關鍵詞：惠臺政策、和平統一、全民國防、習近平

壹、前言

中國大陸對臺灣問題，長期以來認為是第二次國共內戰期間，國民政府遷臺後，所遺留下來的問題。早期中國大陸對我國採取統戰策略與武力恫嚇的解決方式，這種作法反而產生極大的反效果。1978 年 12 月中共第十一屆三中全會，鄧小平提出「和平統一、一國兩制」創造性構想，中共整個戰略重心才由「和平解放」轉變到「和平統一」。1980 年代後期，隨著戒嚴與開放大陸探親政策的實施，兩岸政治對立 38 年來始有趨緩的態勢。兩岸關係的發展，以及學術、教育、宗教、體育及經貿等各項民間人士交流與經濟活動日漸緊密。1995-1996 年兩岸政治關係最交惡的時候，民間的交流仍持續進行；1999 年 7 月前總統李登輝發表「特殊國與國關係」後，兩岸協商談判自此宣告中斷；2000 年第一次政黨輪替後；2002 年陸續提出「一邊一國」、「入聯公投」等議題，兩岸關係頓時陷入險惡局勢。此時期中共的對臺政策主軸是「文攻武嚇」，再配合一些「以商圍政、以民逼官」之企圖，進行經貿交流。可觀察到武力施壓對防「臺獨」是有一定的成效，但對「促統」實是效果不彰。

胡錦濤主政後，對臺政策出現較為明顯的變化。2005 年 3 月 14 日中國大陸在胡錦濤主政下，公布實施《反分裂國家法》，代表中共認知到政治分化、外交孤立、軍事威脅、經濟吸納等手段，無法說服臺灣人民支持統一，惟有朝向「維持現狀」的法律底線。此外，中共因應《反分裂國家法》的頒布，陸續推出各項「惠臺」措施。根據 2007 年中共十七大「寄希望於臺灣人民」之方針，將兩岸關係的和平發展更加具體化和靈活化。兩岸關係的發展，自此由「長期僵持」轉變為「擱置爭議」，做法上則直接對百姓施惠、大舉讓利，企圖「以經促統」。2008 年第二次政黨輪替，兩岸簽訂 ECFA 後，更加大開放範圍，民間交流益加密切；2014 年推出「三中一青」，鎖定中小企業、中低收入、中南部以及青年；2017 年接著提出「一代一線」，亦即直接針對年青一代與基層一線；2017 年中共十九大提出「大陸願意率先同臺灣同胞分享大陸發展的機遇，逐步為臺灣同胞在大陸學習、創業、就業、生活提供與大陸同胞同等的待遇。」；2018 年 2 月 28 日發布實施《關於促進兩岸經濟文化交流合作的若干措施》（簡稱惠臺 31 條措施）。

國家和人民互為依存，而全民國防是要全民共同之責任。然而，我國位於臺灣島上，天然資源與人口相較中國大陸懸殊。在中共中央與國務院對臺利誘政策統一部署，各級黨委、地方政府和軍隊、社會各界的緊密配合下，積極地爭取臺灣民眾對中共的政治認同和支持。加上近年來，我國產業陷入瓶頸、青年就業機會少、薪資低迷、高

房價、人才大量外移、少子化等背景下，社會瀰漫著「窮、悶」的氛圍。反觀中國大陸市場大、發展快，促使人才為尋求個人前景，選擇離開臺灣往大陸去發展，在國內外環境的變化下，我國全民國防勢必面臨嚴峻之挑戰。若我國政府無法有效地留才、攬才，以及整合民間的人物力資源與精神意志的話，那我國家安全將無所憑藉。本文企圖梳理在我國無法提供與中國大陸相同的民生經濟、資金、技術、就業、創業等誘因下，針對臺灣現存環境，提出如何解決青年和專業人才外流問題，以及讓國內人民充分瞭解中國大陸「惠臺」統戰下的糖衣毒藥和其中伎倆的利弊得失與影響。

貳、 中共對臺政策之轉變與措施

早期中共對我國採取武力恫嚇，產生極大反效果。1978 年 12 月中共第十一屆三中全會，鄧小平提出「和平統一、一國兩制」創造性構想，中共整個戰略重心才由「和平解放」轉變到「和平統一」。1980 年代後期，隨著戒嚴與開放大陸探親政策實施，兩岸政治對立 38 年來始有趨緩的態勢。胡錦濤主政後，頒布《反分裂國家法》，並且陸續推出各項「惠臺」措施，做法上則直接對百姓施惠、大舉讓利，企圖「以經促統」。自此以後，兩岸關係的發展以及學術、教育、宗教、體育及經貿等各項民間人士交流與經濟活動日漸緊密。

一、毛澤東至江澤民時期一和戰兩手

（一）毛澤東－武力解放到和平解放

1949 年政府遷臺，兩岸分治局面儼然形成，此時兩岸間具高度情治化、軍事化、黨派化的特色。毛澤東（1893 年 12 月 26 日至 1976 年 9 月 9 日）對臺政策，則是企圖武力解放臺灣，軍事武力行動是這時期「對敵鬥爭」的主要模式。之後，韓戰爆發（1950 年 6 月 25 日至 1953 年 7 月 27 日）、美國協防臺灣等等外在環境的變化。1955 年 5 月，周恩來在全國人大常委會上宣布：「解決臺灣問題有兩種可能的方式，即戰爭的方式和和平的方式。...在可能的條件下，爭取用和平的方式解放臺灣」。這是第一次公開提出「和平解放」臺灣的主張；此後，毛澤東、周恩來在不同場合進一步闡明「和平解放」臺灣的具體方針政策（石希，2019）。1958 年後，中共在調整對臺政策改採「和平解放」臺灣，先後發表四次《告臺灣同胞書》，實是製造和平談判假象。

（二）鄧小平－和平解放到和平統一奠基

1970 年代末，我國經濟加速發展，中共在鄧小平（1904 年 8 月 22 日至 1997 年 2 月 19 日）主政下，於 1978 年 12 月 18 日召開第十一屆三中全會，決定將黨和國家的工

作中心移轉到現代化經濟建設，主張「對內改革，對外開放」（簡稱「改革開放」）；與此同時，確立了「和平統一」的大政方針，創造性地提出了「一國兩制」的構想（石希，2019）。1979 年 1 月 1 日，國際發生重大變化，為改善國際孤立狀態，中共與美國正式建交。全國人大常委會對臺發表第五次的《告臺灣同胞書》，重點標誌結束軍事對峙，為加重民族情感與歷史責任，提出「寄希望於臺灣 1700 萬人民，也寄希望於臺灣當局」，儘快地實現三通及經貿交流。這是中共為促進兩岸攜手合作，共同振興中華，提出「寄希望於臺灣 1700 萬人民，也寄希望於臺灣當局」方針政策的重要宣示，被海內外視為是中共對臺政策的首度重大轉變（石希，2019）。

1981 年 9 月 30 日，全國人大委員長葉劍英提出國共對等談判（黨對黨談判）及「和平統一、一國兩制」政策方針的「葉九條」，並為此建立中共逐步對臺工作機制。葉劍英提出後，我國在前總統蔣經國主政下，採取「不接觸、不談判、不妥協」的「三不政策」政策。1987 年 11 月，兩岸情勢的快速變遷，我國解除戒嚴後，開放民眾赴大陸探親，開啟兩岸民間文化、經貿交流，大批臺商進入大陸南方沿海地區投資創業，深度廣度日益擴大加深。此時大陸採「國共談判、和平統一」，統戰對象主要是國民黨。

（三）江澤民—和平統一奠基到解讀

1989 年 5 月，江澤民（1926 年 8 月 17 日迄今）接任總書記；同年 11 月，中共十三屆五中全會擔任中共中央軍事委員會主席；1990 年 3 月，擔任國家中央軍事委員會主席。1991 年 12 月 16 日，成立海峽兩岸關係協會（簡稱海協會）；1992 年 10 月，中共第十四次全國代表大會，明確「社會主義市場經濟體制」是國家經濟體制改革的目標，強調把精力放在經濟建設；1992 年 10 月 28-30 日，香港會談；1993 年 4 月 27-29 日舉行「辜汪會談」。這些對推動兩岸事務性商談、加速兩岸經貿合作和文教等各項交流，進入發展期，且產生深遠之影響。1995 年 1 月 30 日，提出「和平統一進程的八點主張」（簡稱江八點）。中共發表的「江八點」，除了表明不放棄對臺動武承諾外，也不再主張「黨對黨談判」，改成以適當的身分，提議兩岸各黨派、團體有代表性的人士參加。1997 年 9 月 12 日，中共第十五次全國代表大會，將鄧小平理論寫入黨章。從此，「堅持改革開放，發展市場經濟」很難再受到挑戰。

1999 年，前總統李登輝發表「特殊的國與國關係」；同年 8 月 30 日，第三代領導人江澤民表示，大陸有權使用武力統一臺灣，並制定「以戰制獨，以談促和」的策略（阮銘，2003，頁 198-217）。2000 年，前總統陳水扁當選，這是臺灣首度政黨輪替，

凸顯中共近半世紀所期望的國共合作、談判，以及和平統一的實現遭到極大的挫敗。中共「中央臺灣工作辦公室」、「國務院臺灣事務辦公室」與~~的~~臺灣各黨派、團體和人士交換兩岸關係與和平統一的意見。此時，國、親、新三黨陸續前往大陸訪問，「中華臺海兩岸交流策進會」、「中華黃埔四海同心會」、「全國客屬總會」等政治社團亦絡繹於途；2002 年 8 月前總統陳水扁提出臺灣和對岸是「一邊一國」主張，隨後提「入聯公投」，觸動兩岸敏感神經。

臺灣歷經民主洗禮，政局由原本一黨獨大轉變為多黨多元社會，原先中共第一、二代領導人一直都希望與執政的國民黨舉行「國共第三次合作」或談判，已成為最大在野政黨。這對兩岸原本黨對黨交流、對話的僵局產生了突破，開闢了另一道溝通機制。自此，中共對臺策略轉向聯合反獨，對臺進行「以商圍政」、「以民逼官」的經貿漸進式統戰策略，進行系列會晤、論壇，建立制度化溝通平臺。第三代領導人江澤民後期轉為「寄希望於臺灣人民」。因此，在對臺宣傳及對臺鬥爭上，比較能做到「心中有數，收放自如」的地步（楊開煌，1997，頁 67-103）。綜上，中共的策略是先「寄希望於臺灣人民」，之後方才「以民逼官、以商圍政」，改變臺灣的大陸政策，達成其「以經促統」的目的（耿曙，2009，頁 7）。

二、胡錦濤之轉變：和平統一闡釋

江澤民主政後，兩岸關係的基本格局，大抵上是走向政府難以協商的政治疏離，而民間交流頻繁的經濟融合。因此，兩岸政府在未能正式接觸談判前，經貿交流成為政治角力的重要場域。2002 年 11 月，中共十六大後由胡錦濤擔任總書記，現階段對臺政策都是「江規胡隨」，仍延續江澤民時代基調。儘管中共不再提「寄希望於臺灣當局」，對兩岸復談仍寄望甚殷，強調實現三通是「兩岸同胞的共同利益所在」，未來臺灣經濟應以大陸為腹地，開創兩岸經濟合作的新局面，落實「寄希望於臺灣人民」，爭取不統不獨，求安定、求發展、求和平的主流民意。十六大後，顯示中共對臺經貿、社會、文化、科技、教育、體育交流政策的實質內涵不變，只要與「一中」原則不牴觸均可積極推動，但操作的手法更為靈活務實（趙成儀，2003，頁 37）。

2003 年 3 月，第十屆全國人民代表大會第一次會議擔任國家主席，另在臺灣代表團審議時強調做好新形勢下的對臺工作談了「四點意見」，其內容強調「寄希望於臺灣人民」，明顯看出中共對臺工作，由原本置重點於政府，轉向於臺灣人民。2004 年，中共十六大四中全會擔任中共中央軍委主席及接任「對臺領導小組」組長；2005 年 3 月 4 日，胡錦濤以黨和國家領導人身分「名正言順」地發表「胡四點」，在反分裂法曝光前，

中共由「寄希望於臺灣人民」切入；2005 年 3 月 13 日，第十屆全國人民代表大會第三次會議擔任國家軍委主席；2005 年 3 月 14 日，調整對臺工作，頒布「反分裂國家法」，訂出底線，企圖在就算無法爭取臺灣人民支持統一，至少也要爭取臺灣人民反對臺獨，凸顯中共「反獨重於促統」態度十分明確；2005 年 3 月 28 日，國民黨副主席江丙坤率團訪問大陸，開啟兩岸政黨交流先河，隨後國民黨主席連戰展開「和平之旅」、親民黨主席宋楚瑜「搭橋之旅」、新黨郁慕明「民族之旅」，並達成多項「共識」。2007 年 10 月 15 日中共十七大的《政治報告》中：「凡是對臺灣同胞有利的事情，凡是對維護臺海和平有利的事情，凡是對促進祖國和平統一有利的事情，我們都會盡最大努力做好」（胡錦濤，2007）。由此可知，2005 年起，中共對臺新政策輪廓，從強調「臺灣當局」向「寄希望於臺灣人民」策略轉變，採取政府與民間分離對待，孤立臺灣政府，積極爭取民間支持、好感，作法上則透過對百姓直接施惠、大舉讓利（即把好處做到百姓身上的「惠臺」作為），盼能「以經促統」，藉此完成兩岸的「和平統一」。

2008 年 5 月 20 日，第二次政黨輪替，前總統馬英九執政，恢復制度性協商。兩岸高層先後舉行「蕭胡會」、「連胡會」及「吳胡會」，而海基、海協兩會也恢復協商談判；2008 年 6 月 12 日，海基會董事長江丙坤率代表團與大陸海協會舉行中斷 13 年後，恢復接觸首次協商，針對兩岸包機直航和大陸遊客赴臺旅遊進行實質性協商（徐蕙萍，2010，頁 105）。2008 年 12 月 31 日，《告臺灣同胞書》發表 30 周年大會上，胡錦濤提出六點主張（簡稱「胡六點」）。「胡六點」延續「鄧六條」與「江八點」之兩岸和平互動精神，內容涵蓋一中原則、經濟合作、中華文化、政黨交流、涉外事務、和平協議等主張。2010 年，簽訂兩岸經濟合作架構協議（ECFA），開放範圍更加擴大，民間組織交流更加密切。

三、習近平和平統一措施

胡錦濤以「寄希望於臺灣人民」為方針，透過經濟影響政治，衝破目前「分治分立」的格局，是目前中共對臺的工作重點；即便臺灣當局有所警覺，也未必能夠扭轉此一潮流（「面對大陸軟性攻勢，臺灣的總體戰略在哪」，2007）。2012 年 11 月中共召開十八大，習近平當選中共第五代領導人。2013 年，以習近平為核心的中央領導集體提出習近平新時代的「全面深化改革」，持續對外開放，並加大開放幅度。同年，推出《海峽兩岸服務貿易協議》，是首次涉及開放兩岸的服務業市場，引發 2014 年的「318 學運」（「太陽花運動」）之興起和擴散。由於兩岸的熱絡交往紅利主要由上層獲取，並未轉化為統一的促進力量，這促使大陸不得不重新思考對臺方略（李海燕，2019）。因

而，2014 年推出「三中一青」，鎖定中小企業、中低收入、中南部以及青年，尤其是在各地創辦臺灣青年創業基地，並提供諸多優惠措施，鼓勵臺青赴大陸創業（曾志超，2018 年，頁 1）。

2016 年民進黨再次執政後，兩岸官方交流停擺、經貿受損，臺灣民眾切身利益受到損害。2017 年中共接著提出「一代一線」，亦即直接針對年青一代與基層一線，吸引青年至大陸就學及就業，並擴大辦理臺青創業活動。2017 年，十九大報告，習近平提出「六個絕不」，絕不允許任何人、任何組織、任何政黨、在任何時候、以任何形式、把任何一塊中國領土從中國分裂出去，作為對「台獨」的懲戒和從「和統」轉向「武統」的條件。同時突出促進兩岸融合發展促進和平統一的具體舉措：一是願意率先同臺灣同胞分享大陸發展的機遇；二是將擴大兩岸經濟文化交流合作，實現互利互惠；三是逐步為臺灣同胞在大陸學習、創業、就業、生活提供與大陸同胞同等的待遇，增進臺灣同胞福祉（「習近平在中國共產黨十九大報告—決勝全面建成小康社會 奪取新時代中國特色社會主義偉大勝利」，2017 年）。2018 年 2 月底大陸國臺辦就聯合 29 個部委發布《惠臺 31 項措施》。2019 年 1 月 2 日，習近平第六次《告臺灣同胞書》溫情喊話，跳過官方寄望臺灣同胞（歷史上《告臺灣同胞書》重要摘要，如表 1）（章文，2019）。

綜上，中共自胡錦濤主導對臺政策後，即持續強化「寄希望於臺灣人民」的各種所謂「惠臺」措施，希望以此促進兩岸和平統一。自前總統馬英九執政以來，兩岸政策基調是「不統、不獨、不武」，以「先經後政、先易後難」為原則來推動雙邊互動。即使政黨輪替換蔡英文總統執政，兩岸雖無官方往來，但中共卻不透過我官方，甚至跳過官方，直接面對臺灣民眾釋出善意和利多政策等。促使兩岸交流的步調出現兩岸「官方冷」，而大陸對「臺灣民眾熱」的惠臺措施仍然是不斷地提出來，範圍不斷地擴大、層次不斷地豐富、程度不斷地加深。

表 1

歷史上《告臺灣同胞書》重要摘要

時間	內容
1950年2月28日	臺灣民主自治同盟發表第一次《告臺灣同胞書》提出要完成解放臺灣的任務。
1958年10月6日	第二次《中華人民共和國國防部告臺灣同胞書》提到八二三砲戰是懲罰性質，以人道理由暫停砲擊七天。
1958年10月25日	第三次《中華人民共和國國防部告臺灣同胞書》內容提到中國人的事自己解決，希望臺灣不要屈服美國壓力，以及逢雙日不會砲擊金門。

1958年11月1日	第四次《中華人民共和國國防部三告臺灣同胞書》（未公開發表）砲擊金門一律只在單日，希望臺灣有一天能用掉美國鉗制，派代表舉行和談
1979年1月1日	第五次《中華人民共和國全國人大常委會告臺灣同胞書》提出中國統一是大勢所趨，即日起停止砲擊金門，提議用商談結束軍事對峙，開放兩岸三通，擴大兩岸交流。
2008年12月31日	《告臺灣同胞書》30周年紀念會，時任中共中央總書記胡錦濤也曾發表對臺政策「胡六點」：1、恪守一個中國，增進政治互信；2、推進經濟合作，促進共同發展；3、弘揚中華文化，加強精神紐帶；4、加強人員往來，擴大各界交流；5、維護國家主權，協商對外事務；6、結束敵對狀態，達成和平協議。
2019年1月2日	《告臺灣同胞書》40周年紀念會，習近平發表對臺的大政方針主要內容為實現「和平統一、一國兩制」目標，深化兩岸交流，共同為民族偉大復興，以及實現和平統一共同奮鬥；也確立以攜手推進民族復興、探索「兩制」臺灣方案、堅持一個中國原則、深化兩岸融合發展、實現同胞心靈契合等五個方面推進統一的「習五條」取代「江八點」、「胡六點」。

資料來源：作者自行整理。

參、中共對臺利誘措施與運作

中國大陸改革開放後，軍事與經濟實力逐漸躍升進入世界強國之林，其對臺的手段工具更為靈活、多元。在胡錦濤指導下對臺政策操作手法，較江澤民時代更為細膩，也更加難以因應。胡錦濤就是以「兩手策略」的《反分裂國家法》為守勢作為；「讓利惠臺」為攻勢作為。對臺「入島、入戶、入腦」的策略，採取對政黨、經濟、社會、文化等各個層面、領域的交流工作。此外，為達到全面感召臺灣人民的心，中共「寄希望於臺灣人民」方針，就是要促進兩岸進行多方面、多層次的交流，包括三通與地方層次的交流（童振源，2003，頁 46）。透過有計畫、大規模的對人民釋放利多，進行不容易被察覺、也不存在受害者的「攻勢作為」（耿曙，2009，頁 7）。

一、利用歷史記憶開啟交流對話

列寧說：「沒有『人的感情』，就從來沒有，也不可能有人對於真理的追求」（中共中央馬克思恩格斯列寧史達林著作編譯局，1988，頁 117）。臺灣內部是由不同族群、不同政治立場、不同接受心理的受眾所組成，爭取臺灣民眾的認同，不是只要靠政治協商和經濟融合，更要靠拉近彼此之間在文化、情感和心理層面的距離（盧文興，2008，頁 18）。中共善用兩岸間的同文同種，有相同的宗教信仰、生活習慣與文化等，即使兩岸民眾分治 70 餘年，兩岸人民共有的歷史記憶並未因此淡去，中共利用這個特色，擴大接觸與交流層面，以期透過充分的交流，建立共識，促成兩岸的和平統一。因此，以我全民為對象，積極將朝野各政黨都列入，誘惑政壇人士回臺為中共宣傳民族主義、愛國主義、民族自尊，爭取國家民族認同，宣稱國家統一，對振興中華具有

偉大意義（郭瑞華，2009，頁 307-308）。如 2005 年 2 月，國民黨主席連戰為紀念孫中山逝世 80 周年，派遣江丙坤率代表團前往南京拜謁中山陵，並前往廣州黃花崗 72 烈士墓致祭。此外，還有張學良、汪道涵、辜振甫等歷史人物以及辛亥革命、抗日戰爭、辜汪會談等歷史上重要事件（鄒志偉、宋玗璘，2010，頁 156）。又如黃埔軍校同學會是在 1984 年 6 月 16 日，中共全國政協在北京舉行「黃埔軍校建校六十週年紀念會」上宣布成立，以「發揚黃埔精神，聯絡同學感情，促進祖國統一，致力振興中華」為成立宗旨（「黃埔軍校同學會簡介」，2019）。

臺灣 80% 祖籍地在福建，以及媽祖文化是臺灣民眾中華情結的重要載體。近年來中共以「弘揚中華文化，建立一個中華民族共有的精神家園」為核心，有了這個精神家園，大家就有更多的共同話題、價值取向、追求目標（王戰初，2010，頁 40）。如：以海西為平臺，以血緣為臍帶、以親情促交流，努力加強民族認同、文化認同、國家認同為宗旨，藉由閩臺人民間「地緣相近、血緣相親、文緣相承、商緣相連、法源相循」的「五緣」優勢，以姓氏源流研究為基礎，搭建海外聯誼平臺（林麗娜，2009，頁 19）。又閩臺媽祖信仰，可臺灣同胞回閩認祖歸宗、修葺故居和祖墳、建立祠堂等，增進臺灣同胞有認祖歸宗的心理融合。綜上，兩岸交流首先是心防的融化，才能促進兩岸民眾間心理的融合。形式上，注重情感交流，有感染力；內容上，切合佈置任務的主題，精練不能偏離主題，更不能有負能量的言語。當交流愈來愈頻繁，經濟上傾向靠向中共。

二、利用重大事件建立形象

全球化加深了國與國之間相互依賴的程度，各國之間無不提高合作與共同發展。特別是中國大陸經濟與軍事實力的崛起，對我區域安全、國際外交、東海和南海主權及資源爭議、釣魚臺主權等，形成一大威脅。然而，中共當局認為中國大陸的崛起，對臺灣而言，兩岸從民族、歷史、血緣、文化等方面屬同根，兩岸民眾應追求共同利益，像是 2007 年美國金融海嘯、2011 年歐債危機、2012 年日本釣魚臺國有化、2014 年高雄氣爆、2016 年臺南維冠大樓倒塌、2016 年南海國際仲裁案之海洋維權、2018 年燕子颱風重創日本關西機場，甚至兩岸警方聯手共同破獲多起跨境詐騙犯罪集團及司法互助等突發性人為或是自然災害事件。中共無不營造出兩岸官方或民眾共同對抗時艱的場景，甚至中共當局應透過良性互動與交流，也展現出基於血濃於水的真諦，樂意幫助臺灣同胞渡過難關。中共長期以來主動策劃，展現良好形象，先做到「入耳入眼」，再力求「入腦入心」（鄒志偉、宋玗璘，2010，頁 156）。讓臺灣民眾無形中認識到大陸

經濟發展與自己有直接的利害關係，進而形塑兩岸是「利益共同體」的觀念。

三、全面對臺交流互惠

（一）胡錦濤透過官方的「局部惠臺」

臺灣是很淺碟的社會，隨著臺灣政治、社會的多元化。胡錦濤主政，策略極盡新思與創意，一改以往「寄希望於臺灣人民更重於臺灣當局」之主軸，以泛藍黨派為支撐及突破口；轉而把「寄希望於臺灣人民」方針置於更加突出的地位，使兩岸互動不限於經貿領域，或是不被政治議題操弄。胡錦濤「透過經貿互動，爭取臺灣民心」的新策略，企圖在鞏固經濟基礎下，推動教育、文化、宗教、青少年等領域的合作。以我全民為對象，像是以臺灣政界、工商界、工人、農民、南部民眾、青年學生、知識分子、媒體工作者和社運人士，不管是本省籍、外省籍、原住民、客家族群，都是其工作重點。採取兩岸包機直航、水果免稅登陸、臺商專項融資、開放來臺觀光、促成青年交流等一系列中共所稱的「惠臺政策」。所以，中共對臺利誘對象就是擴大接觸與交流層面，對象幾乎是我全民。此外，也會積極拉攏朝野各黨派及政治人物，赴大陸參訪，派高層接待、合影留念，滿足這些人的虛榮心，或以讓利為手段，誘惑政壇人士，後利用這些人為中共宣傳（郭瑞華，2009，頁 307）。

前總統馬英九執政期間，兩岸建立制度化協商管道，2010 年 12 月 15 日，兩岸簽訂「海峽兩岸經濟合作架構協定」（ECFA），對臺實施關稅優惠；另外，由於協議內容相當專業，談判主力由「兩岸兩會」逐漸轉變為陸委會統籌，協調各相關政府機關談判內容及方式。此外，也出現像除了「兩岸兩會」以外的「兩岸經貿文化論壇」、「海峽論壇」、「兩岸企業家紫金山峰會」等民間對話管道，四個平臺定位不同，除「兩岸兩會」外，餘平臺均有全國政協主席參與其中，顯現陸方有意運用多方面平臺交流。其中「兩岸兩會」自 2008 年恢復起至 2015 年，已舉辦 11 次會議、簽署 23 項協議，協商食品安全、漁業勞務合作、農產品檢驗檢疫、金融合作、智慧財產權保護、飛航安全與海空運通航等兩岸制度性往來問題。「兩岸經貿文化論壇」自 2006 年實施至今，是國共兩黨定期性的會談，為「兩岸兩會」提供方向及具體建議，如兩岸有關的三通、旅遊、農漁業、教育、文化、金融、科技等議題，形成多項共同建議。「海峽論壇」是近年來中共對臺政策最具利兩岸、民間性、惠民生的兩岸民間交流模式，歷屆的「海峽論壇」發布對臺惠民政策是一大特點（歷屆海峽論壇主要惠臺措施，如表 2）。「兩岸企業家紫金山峰會」由兩岸民間企業家發起，作為一個整合兩岸經貿、企業家對話的平台，共同推進兩岸產業合作發展。

表 2

歷屆海峽論壇主要惠臺措施

時間	屆次	內容	兩岸領導人
2009年	第一屆「海峽論壇」	1、推動大陸企業赴臺投資。 2、擴大對臺產品採購。 3、鼓勵和支持有條件的臺資企業拓展大陸市場並參與大陸擴大內需的基礎設施和重大工程建設。 4、向臺灣居民開放專業技術人員資格考試項目。新增統計、審計、價格鑒證師、社會工作者、國際商務等十類共11個項目。 5、加強兩岸農業合作平臺建設。 6、許可臺灣地區律師事務所在福州、廈門兩地試點設立分支機構，從事涉臺民事法律諮詢服務。	我方：馬英九 中共：胡錦濤
2010年	第二屆「海峽論壇」	鼓勵臺資企業轉型升級、簡化審批程式、融資貸款等方面改進服務，擴大對臺農產品採購和赴臺旅遊、擴大就業、考證辦證、技能鑒定、方便就醫、支持置產、便捷往來等方面創造條件，在擴大招生規模、招錄臺生就業、建立臺生獎學制度等。	我方：馬英九 中共：胡錦濤
2011年	第三屆「海峽論壇」	1、出臺擴大和深化兩岸交流合作的辦法。 2、辦好為兩岸民眾謀福利的實事。建立臺灣農產品銷往大陸的穩定、專業、高效的貿易平臺，實現對臺農產品採購的常態化。明確規定臺灣地區居民可在大陸申請登記為個體工商戶。	我方：馬英九 中共：胡錦濤
2012年	第四屆「海峽論壇」	1、放寬臺生及其他臺灣居民在大陸就業的相關政策。 2、臺灣居民可以在大陸高校申請教師資格證。 3、考慮到臺灣農民的願望，將開放進口臺灣生產的大米。增加赴臺旅遊的大陸組團社並擴大個人遊範圍。支持臺資企業發展，提供6000億元人民幣的貸款額度。 4、設立「促進海峽兩岸科技合作聯合基金」。	我方：馬英九 中共：胡錦濤
2013年	第五屆「海峽論壇」	1、31個城市實施異地辦理往來臺灣通行證。 2、大陸成為臺灣第一大入境遊市場。 3、支持在大陸畢業臺生自主創業。 4、最高法將就認可部分臺民事調解書作司法解釋。 5、黃花崗烈士陵園納入兩岸交流基地。 6、11項舉措深化「三通」成果。	我方：馬英九 中共：習近平
2014年	第六屆「海峽論壇」	1、最亮眼的兩個特色：向基層紮根和注重青年交流 2、繼續推動促進閩臺交流合作的政策措施。 3、扶持中小臺企、便利人員往來。	我方：馬英九 中共：習近平
2015年	第七屆「海峽論壇」	1、最大亮點政策，即是「先免簽、再卡式」臺胞證 2、繼續關注青年、服務基層。	我方：馬英九 中共：習近平
2016年	第八屆「海峽論壇」	1、新增青創先鋒匯、臺灣專業人才對接。 2、助力臺灣青年在閩就業創業。	我方：蔡英文 中共：習近平
2017年	第九屆「海峽論壇」	1、匯聚兩岸民眾智慧。 2、擴大交流界別和領域。 3、繼續服務青年「雙創」。 4、回顧兩岸交流成果，展望融合發展未來。	我方：蔡英文 中共：習近平

2018年	第十屆「海峽論壇」	族譜對接、社區共建、鄉鎮對接、科技交流、人才引進、專案投資等行業領域，達成對口簽約合作協定，促進論壇各項交流活動向合作成果轉化，讓臺灣民眾有更強獲得感。	我方：蔡英文 中共：習近平
-------	-----------	--	------------------

資料來源：

- 1、李欣，〈海峽論壇再續惠台民生主旋律〉，《華夏經緯網》，2013年6月17日，http://www.huaxia.com/tslj/lasq/2013/06/3378486_3.html（檢索日期：2019年8月18日）。
- 2、李欣，〈大陸宣佈31項惠台新政 媒體總結「六大看點」〉，《華夏經緯網》，2013年6月20日，<http://www.huaxia.com/tslj/rdgc/rdgcwz/2013/06/3388166.html>（檢索日期：2019年8月18日）。
- 3、〈海峽論壇十年成果回顧〉，《新華網》，2018年6月5日，http://www.xinhuanet.com/tw/2018-06/05/c_1122941941.htm（檢索日期：2019年8月18日）。

（二）習近平直接面向民眾的「全方位惠臺」

中共對臺政策持續以「胡六點」為指導綱領，推進兩岸政治、經濟、文化、軍事、政黨各方面的交流。2008年以來，中共推動兩岸「大交流、大合作、大發展」，加強對臺基層紮根，強調「向南移、向下沈」策略，與我中南部、中小企業及中下階層進行對接與密切互動，落實對臺交流之廣度與深度。習近平接班後，基本延續胡錦濤的對臺政策，如2015年10月中共十八屆五中全會，以中小企業、臺灣中南部、中低階層、青年族群為對象的「三中一青」，由各城市提出，設立兩岸青年創業基地，給予貸款、優惠、生活津貼；2017年3月全國政協會議，以青年一代、基層一線為對象的「一代一線」，由國臺辦發布33個項目吸引待業中的大學生和40歲以下青年等。

近年來，我國內部一例一休、年金改革、太陽花學運的紛亂，加上原本臺灣的經濟發展問題，像是失業率偏高、年輕人普遍就業機會少、薪資待遇低及房價高等，尚未能找到適當的解方。適逢我國2016年蔡英文總統主政，兩岸呈現冷對抗狀態，兩岸官方停止協商對話。習近平對臺大政方針，一改過去只讓部分財團受益的「局部惠臺」或需經由兩岸協議而開放的模式，轉而主動擴大開放，惠及所有臺灣民眾，凸顯「全方位惠臺」，對臺逐漸採取壓迫之勢（金克宇，2018，頁80）。就在此時，2018年2月28日，中共繞過臺灣政府，直接面向臺資企業及臺灣民眾宣布《關於促進兩岸經濟文化交流合作的若干措施》（簡稱「惠臺措施」31條），絕大部分內容，在吸引臺灣人到大陸發展，融入大陸社會；為凸顯「兩岸融合發展」的政策方針，規劃內容涵蓋臺灣社會各個領域、不同階層的利益範圍；藉開放大陸市場及「準國民待遇」做號召，為臺灣同胞在大陸學習、創業、就業、生活提供與大陸同胞同等待遇（習近平主要惠臺措施，如表3）（邱金蘭，2018）。2019年1月2日，《告臺灣同胞書》40周年，習近平在全國人大常委會發表對臺政策講話，他並不承諾放棄使用武力，但武力針對的是外部勢力干涉和臺獨分裂分子及其分裂活動，絕非針對臺灣同胞。他說：「兩岸同胞要共

謀和平、共護和平、共用和平」。兩岸要提升經貿合作暢通、基礎設施聯通、能源資源互通、行業標準共通，可以率先實現金門、馬祖同福建沿海地區通水、通電、通氣、通橋。也要推動兩岸文化教育、醫療衛生合作，社會保障和公共資源分享，支持兩岸鄰近或條件相當地區基本公共服務均等化、普惠化、便捷化（章文，2019）。

表 3

習近平主要惠臺措施

時間	會議（場合）	對象	內容
2015年10月	中共十八屆五 中全會	三中一青：中小 企業、臺灣中南 部、中低階層、 青年族群。	由各城市提出，設立兩岸青年創業基地，給予貸款、優惠、生活津貼。
2017年3月	全國政協會議	一代一線：青年 一代、基層一線	國臺辦發布33個項目吸引待業中的大學生和40歲以下青年。
2017年10月	習近平十九大 政治報告	國民待遇：臺灣 民眾	1、尊重臺灣現有社會制度和臺灣同胞生活方式。 2、逐步為臺灣同胞在大陸學習、創業、就業、生活提供與大陸同胞同等的待遇。
2018年2月28日	國臺辦	國民待遇：臺灣 民眾	《關於促進兩岸經濟文化交流合作的若干措施》（簡稱惠臺措施31條）： 1、加快給予臺資企業，與大陸企業同等待遇；逐步提供臺胞學習、創業、就業、生活與大陸同胞同等待遇 2、廈門推出60項政策：提供家庭困難的臺生助學金；提供臺生就業和實習機會。 3、上海推出55項政策：企業支持臺灣青年創業，給予房租補貼、貸款貼息。 4、6項措施挖角醫師、教師：在大陸取得臨床醫學碩士的臺生，可報考醫師資格；取得大陸醫師資格的臺灣人，可申請執業；符合條件的臺灣醫師，可申請短期行醫，期滿後可重新辦理；通過法律法規考試臺灣人從事證券、期貨、基金；鼓勵臺灣高教老師來大陸任教，在臺灣學術成果可納入評價；人才網站和企業線上招聘，可使用臺胞證註冊登錄。 5、5項措施吸納臺灣專業人才：可報考53項專業技術人員和81項技能人員的職業資格考試；參與「千人計畫」、「萬人計畫」；申報自然科

			<p>學和社會科學基金；參與「中華文化走出去」計畫；參與角逐梅花獎、金鷹獎等各獎項。</p> <p>6、12項措施有利臺商：參與「中國製造2025」行動計畫；高新技術企業稅收減免；科研機構、學校可參與重點研發計畫；參與公用工程基礎建設；公平參與政府採購；參與國有企業混合所有制；適用大陸用地優惠；可參與「一帶一路」；臺資農企享同等農機購置補貼；臺灣金融機構可與大陸非銀行支付機構合作；臺灣徵信機構可與大陸徵信機構合作；臺資銀行可與大陸同業協作，提供銀行團貸款。</p> <p>7、8項措施影響文化學術領域：影視上，臺灣人士參與大陸廣播電視節目、電影和電視劇製作不受數量限制；大陸引進臺灣生產的電影、電視劇不限制數量；放寬兩岸合拍電影、電視劇人員、大陸元素等比例限制。學術上，對臺灣圖書簡化進口審批流程，並可優先辦理；鼓勵加入大陸經濟、科技、文化、藝術類專業性社團；支持兩岸文教機構開展中華文化、歷史、民族等研究；進行兩岸民間交流的機構可申請基金；鼓勵參與扶貧、文教、公益、社區建設等基層工作。</p>
2018年9月1日	國務院	國民待遇：臺灣民眾	<p>發行「港澳臺居民居住證」：</p> <p>1、申請條件：凡港澳臺居民居住半年以上、合法穩定就業、合法穩定住所、連續就讀（符合條件之一）。2018年9月1日起，持有效港澳通行證或5年期臺胞證，便可到公安機關申請適用各項社會公共服務系統。</p> <p>2、居住證：居住證有效期限為5年，採用大陸公民身分證號碼國家標準編制，稱為「公民身份號碼」；登載姓名、性別、出生、住址、公民身分證號碼、相片、指紋資訊證件有效期限、簽發機關及次數、出入境證件號碼。</p> <p>3、3項權利：勞動就業、參加社會保險、繳存提取和使用住房公積金。</p> <p>4、6項基本公共服務：義務教育、公共就業、公共衛生、公共文化體育、法律援助、其他公共服務。</p>

5、9項便利：國內航班和火車等交通運輸、住宿旅館、銀行保險、證券和期貨等金融業務、各類門票、購物等同等待遇、車輛登記、考照、職業資格考試、生育服務。

資料來源：

1、金克宇，〈大陸「對臺 31 項措施」影響評析〉，《發展與前瞻學報》，第 20 期，2018 年 6 月，頁 58-78。

2、王春源、江和華、魏麗卿，〈臺灣三中一青現象研究及其解決之道〉，《海峽科學》，第 5 期，2015 年，頁 105-110。

肆、 中共對臺利誘對我全民國防教育之影響與因應

科技與資訊的進步造成戰爭型態的改變，必須綜合使用所有政治、經濟、心理、軍事、科技等方面的資源，使作戰已無前後方、軍人與百姓、軍事目標與民生目標之分。臺灣資源有限，國防經費更是受限。因此，「化民力為戰力」，一旦戰爭爆發後，需要整合全國的力量去防衛固守臺澎金馬。然而，國防、教育、交通、經貿、科技等的發展都需要人力、物力、財力的投入。而近幾年來，少子化確實對各行各業產生衝擊，也衝擊到國防兵源的籌募，這對防衛作戰時的各項後勤支援整合產生嚴重之影響。在我國既有人力不足的情況下，中共陸續對臺提出多項惠臺政策，這無疑是對我國國家安全投下一顆震撼彈。中共是依靠群眾運動起家，深知「人心之戰」才是戰爭的主流。因此，推動全民國防教育，增進全民國防知識及全民防衛國家意識，健全國防發展，確保國家安全，是一條不能停止的腳步。

一、中共對臺利誘之影響

「得民心者得天下」，中共高層經歷多次經驗教訓後，逐漸能掌握到如何爭取臺灣民心。不再是以往那套「以武力解放臺灣」的舊思維，而是盡最大努力、更靈活、更有彈性的爭取臺灣民眾認同，推出一系列的「惠臺政策」，甚至透過採購來爭取或吸納不認同大陸的臺灣民眾，欲求達到「入島、入戶、入腦」的效果。其影響分述如后：

（一）對大陸好感度增

隨著兩岸交流的日益頻繁，國人對大陸的形象有正向發展的趨勢，尤其是大陸立足於解決臺灣民眾所需問題、宣傳大陸諸多惠臺政策、給予在大陸就學、就業、創業的臺灣民眾可以有等同國民待遇的身分等；民眾越來越意識到民生價值高於意識形態價值，赴大陸發展和個人利益息息相關（鄒志偉、宋玗璘，2010，頁 156）。2018 年「聯合報民意調查中心」一份有趣的調查統計數據，民眾願意西進大陸工作的比率，由 103 年 25%攀升到 107 年的 43%；願意到大陸創業的比率，由 104 年 20%增加到 30%；

不排斥子女到大陸念書的比率，由 103 年 25% 攀升到 107 年的 44%；願意搬到大陸定居的比率 107 年又創新高到 14%（臺灣民眾赴大陸意願變化，如圖 1）。103 年的「318 學運」（「太陽花運動」），30 歲以下年輕人願意西進大陸就業比率自 104、105 年逐年降低到 30% 低點後，106、107 年突然連 2 年突破 5 成，觀察其它年齡層的臺灣民眾，有意願到大陸就業的比率趨勢也創歷年來調查的新高，就連 50 歲以上世代赴大陸的意願也明顯提升。分析這些統計數據可以發現，臺灣民眾對大陸的恐懼不再，甚至有近達五成的好感度，特別是年輕世代（近年國人赴大陸就業意願變化，如圖 2）。



圖1 臺灣民眾赴大陸意願變化

資料來源：〈主張統一、西進意願 9 年新高〉，《聯合報》，2019 年 1 月 2 日，<https://udn.com/news/story/11311/3371366>（檢索日期：2019 年 8 月 28 日）。

	99年	100年	101年	102年	103年	104年	105年	106年	107年
全體	34	29	29	31	25	29	31	40	43
20-29 歲	49	32	40	48	40	32	30	53	55
30-39 歲	31	35	38	32	24	34	38	47	44
40-49 歲	33	33	26	31	26	30	35	47	45
50-59 歲	30	24	28	26	20	32	31	35	44
60 歲以上	25	20	16	20	18	19	24	25	33

圖2 近年國人赴大陸就業意願變化

資料來源：〈主張統一、西進意願 9 年新高〉，《聯合報》，2019 年 1 月 2 日，<https://udn.com/news/story/11311/3371366>（檢索日期：2019 年 8 月 28 日）。

此外，就職業和學歷來看，高階主管、白領專業、服務工作人員與大學以上學歷族群願意西進工作的意願較高，比率都在五成左右；至於目前在學學生中有六成六不排斥前往大陸就業（「主張統一、西進意願 9 年新高」，2019）。綜上顯見，2018 年，一個重要的歷史性轉變，就是臺灣民眾對中國大陸的好感超過反感。這點是讓人感到錯愕、意外的事，原因在於中國大陸最近對臺灣不停地以轟炸機、預警機、運 8 軍機、蘇愷 30、殲 11 戰機和航母繞臺、造成我邦交國斷交 4 個、蓄意阻撓我國參加世界衛生大會、逼迫各國航空公司和企業將我國矮化更名為中國臺灣等種種惡行，卻未減少臺灣民眾對中國大陸整體的觀感。

（二）引導民意方向

兩岸為避免僵局產生，造成各領域交流的受阻，前總統馬英九任內積極地與中共搭建各種制度化平臺，藉著平臺展開經貿、學術、教育、文化、宗教的交流，之後再逐步擴大。由於大陸對臺釋放的政策利多，主要透過政黨、基層半官方機構，造成政策紅利僅限於少數人享有，大多數臺灣民眾未能實質受益，削弱對大陸支持的力道。加上，2016 年政黨輪替後，兩岸處於冷對抗，各種協商、對話管道均停擺。

爭取和引導民意是一複雜的系統工程，需要歷史、文化、血脈、經濟、教育等各方面長期地蓄積，才有可能產生民心的改變，絕非一時的統戰計謀可一觸可及的。臺灣屬多元社會，能包容各種聲音、認同、意見、想法，加上族群認同意識不夠堅定、政局動盪、人心不穩等根源。因此，中共為解決大陸「對臺政策」，臺灣民眾無感和執政黨不買單等問題，中共當局決定利用臺灣社會無法達成共識這一弱點，引導民意，向有投票權的人民進行直接對話與表達訴求，以主導兩岸對話。再則，中共利用臺灣有定期的民主選舉，政黨輪替已是未來的常態，早先的「寄希望於臺灣當局」的說法已不再重要，反而轉向「寄希望於臺灣人民」的策略。針對基層民眾、臺灣中南部民

眾、年輕學生、中小企業等釋出利多，以扭轉其對大陸的觀感。

近年來，中共以民生為出發點和落腳點，已累積發布百餘項的惠臺政策，內容都是實實在在的利多。企圖展現中國大陸崛起後的軍事與經濟發展成果；同時，利用臺灣近年來經濟環境蕭條，中共釋出願意與臺灣民眾共同分享經濟發展果實的善，以及共同促進一帶一路建設的機會。此外，中國大陸也持續保持政治、法治、教育、文化、經濟、軍事、外交等面向的穩定發展態勢；同時，中國大陸不斷地釋放利多吸引臺灣民眾，企圖利用可為臺灣民眾減少未來心理和生活的不確定性，以利其影響和引導臺灣民眾的認同。

（三）掏空臺灣人才

習近平為何不攻臺，反而改推「惠臺」？要統一臺灣，最好的方法不是武力，而是掏空人才。人才是國力的根本，臺灣近幾年來出生率低，少子化是現階段臺灣面臨的國安問題。

即便過去幾年，臺灣人認為自己是「臺灣人」的認同感逐步攀升，但在經濟與生存壓力下，對臺灣的認同，仍難以將臺灣人留住。2018 年習近平透過國臺辦發表 2 月釋出「惠臺 31 項措施」，廈門市率先於 4 月初推出 60 項配套措施，上海市亦於 6 月 1 日，推出 55 條配套措施，甚至發給「居留證」作為誘因，吸引臺灣學生與企業西進。又中國大陸長期透過校園交流管道，積極招攬我學生赴中交流，魔爪滲透到小學、中學、大學生無所不包，手法越趨細膩，企圖模糊敵我意識，提升臺灣學生對中國大陸的好感及認同（中國大陸對臺校園統戰案例，如表 4）（「透過校園周邊書店接觸大學生學者：中國統戰已『內地化』」，2019）。此外，目前在大陸的臺商粗估約有 200 多萬人（含常住和流動），大部分都已在大陸置產、定居、創業、結婚。其次，中國大陸在現代化的進程裡，需要更多科學家、工程師、醫師、教師等專業人才，臺灣輸出的人才，正是中國大陸現代化非常重要的功能性輸血。

從人口結構來看，社會的勞動力短缺衝擊，使兵源更是捉襟見肘。中國大陸持續「磁吸」我國學生與專業人才，人才戰爭是未來兩岸的核心戰略。臺灣是個島國，理應不會走向鎖國，然而，人才、資金、技術在不鎖國的情況下，一定會靠向更大的市場。中共惠臺政策的利誘，不僅造成資金、技術外流，出現產業空洞化的可能。其主軸主要就是「逐步讓臺灣人在中國就學、創業、就業、生活，與中國大陸人民獲得同等的待遇」（「準國民待遇」），同時也加劇對我國人才磁吸的效應。其結果可想而知，有理想、有能力、勇於挑戰西進的年輕人，未來有極大的可能選擇移居中國大陸，國

內將形成人口淨流出，臺灣人口勢必老化加劇；高知識份子赴對岸尋找機會時，可預期人才外流造成的警訊。

表 4

中國大陸對臺校園統戰案例

時間	招攬對象	活動名稱	主辦單位	台灣對口	
1992年起辦理	台灣小學生	海峽兩岸和平小天使互訪	中國全國台聯與共青團組織全國少工委	中華企劃人協會（2019年3月台灣對口單位）	
2004年起辦理	台灣高中生	優秀中學生中華文化研習營	山東濟南市台辦	台辦函文邀請台灣多所高中參與	
2015年起辦理	台灣中小學師生家長	百校千生計畫	江蘇省政府	藉「蘇台基礎教育發展論壇」平台與台灣多所學校「結對合作」	
2019年度	台灣大學生	台灣青年夏令營	全國台灣同胞聯誼會、中國統一聯盟	大學校園周邊書店	

資料來源：〈透過校園周邊書店接觸大學生 學者：中國統戰已「內地化」〉，《自由時報》，2019年5月14日，<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1288529>（檢索日期：2019年8月28日）。

二、全民國防教育因應之作法

「沒有國防，就沒有安全；沒有安全，就沒有一切」，古今中外就有全民國防的存在。雖然現代國防是靠國防戰力而不是國防人力，不再像古代動輒幾十萬大軍列陣。但不論古今戰爭武器為何，戰爭的成敗，不僅要靠先進武器和技術，還需要靠操作武器的「人」。然而，只要有人就有其心理現象和人性弱點，中共利用現階段臺灣面臨的少子化、薪資低、就業機會不佳、經濟困頓、內部紛亂等問題，提出許多對臺政策利誘臺灣民眾，背後隱含著很大程度的「人心之戰」。隨著中國大陸軍事和經濟實力的提升，對臺始終是以「促統」為框架，其借鑑過往經驗逐步深化。面對中共對臺利誘政策，當視之為威脅。以下提供幾點建議：

（一）以「在地化」強化全民心防

當國家整體與個人利害面臨威脅時，引發臺灣民眾權衡，對「國家安全與主權」優先的保護意識，將「國家安全與主權」的威脅視為對自身的威脅。兩岸雖然同屬於中華民族，但臺灣民眾對「臺灣」、「中華民國」的效忠感、認同感與歸屬感，從歷次的選舉議題中可窺見臺灣民眾對自己生活的這塊土地的熱愛與感情。誠如前總統馬英九曾經表白說：「自己雖然不是在臺灣出生，但是在臺灣長大，一歲就來臺灣，從小吃

臺灣米、喝臺灣水長大，我將來一定也會死在臺灣、葬在臺灣，燒成灰都是臺灣人，我一定用我的生命來捍衛臺灣安全，但我也要用我的智慧，來開創臺灣的未來」(陳孔立，2012，頁 2-4)。又以兩岸簽署的《海峽兩岸服務貿易協定》(簡稱《服貿協定》)為例，大陸一次性向我國開放 80 個超過 WTO 水準的項目，而我國只對大陸開放 64 項，其中有 27 項在 2010 年雙方簽署兩岸經濟架構協定早收清單時就已開放，可說《服貿協定》是一項不對等的協議，大陸對我國做出了巨大的讓利。結果還是爆發了以青年學生為主、部分社會團體參與的反對《服貿協定》的太陽花學運。其背後很大原因，就是部分青年學生深怕大陸控制臺灣的經濟命脈，進而不利國家安全。綜上，培養出人民共同愛鄉、愛家、愛國的情誼，為了保衛家園、親人、財產、鄉土奮力抗敵，同舟一命的「全民心防」，以達全民國防教育目的。勿因中國大陸的政策利多，以及對民眾的和緩態度而鬆懈心防，應支持政府維持適當的軍隊，共同來抵禦敵人之威脅。集體忠誠的「全民心防」就是全民國防的關鍵，目的是要人民居安思危，對敵保持警覺，使其無法對我內部產生矛盾及分化。

(二) 善用社群網絡靈活傳播

「網路戰」可發展成為小國家的廉價核子武器，社群網路的價值，最重要的是將其視為一種訊息的傳遞載體，加上網路傳播速度快、內容廣、聽(看)者眾的特性。將可使原本科技武器對抗的戰場，轉移至人性的爭奪上。因此，國軍應成立專門社群網路寫作小組，集合具有軍事、政治、心理、新聞等背景之軍(文)職人員，結合國內、外情勢，及我國的民主力量，凸顯兩岸生活制度與價值之分別。另外，社群網路如同兩面刃，滲透途徑以圖片、短文、評論、論文等方式，配合各項議題，在社群網路中持續宣傳，既可對敵造成傷害，亦可為敵所用。基此，設立社群網路觀察小組，據以掌握敵人的攻勢。綜上，國防建設須全民關注、全民支持、全民參與，方能有效發揮國家總體戰力，確保國家安全。除了透過學校、社會、結合公部門、民間企業及人民團體等各種教育場合，對學生、職場人員、社會人士實施演講、徵文、有獎徵答、營區開放、武器射擊參觀等外，也須強化網際網路平臺、有線電視、報紙、雜誌，提供活動照片及影音瀏覽下載，吸引青年學子分享、互動，亦可研究發展專屬國軍的戰爭遊戲軟體、益智遊戲等，強化訊息傳遞速度，以及全民國防教育的活潑度。

(三) 找回民眾的自豪感

所謂：「人必自侮而後人侮之；物必自腐而後蟲生」。國家自豪感是個體對國家的積極情感。2008 年，北京奧運會開幕式規模是如此地宏大到誇張；2017 年 10 月，十九

大習近平的報告中用「中華民族偉大復興」、「中國夢」、「光榮傳統」、「成為世界上偉大的民族」、「推動兩岸同胞共同弘揚中華文化」等字眼；2019年1月2日，在《告臺灣同胞書》40周年紀念會上，習近平講到要攜手臺灣同胞推動民族復興。中國大陸尚會利用各種講話的場合，激發喚醒民眾的光榮感、驕傲感、成就感和自信心，堅定地告訴人民振興中華、實現中國夢的信心和決心。身為中華民國的一份子，我們國家的自豪感話語權，不能只是由中共來替我們論述，或者是僅限於運動表現、科學技術成就、政治自由開放程度、文學藝術成就、社會福利制度等。像是臺灣青少年到大陸交流、求學、求職，中共當局會增強他們對大陸文化認同感、國家民族的認同感與自豪感。反觀我國的最大問題就是內部的族群分歧和政經階級互相糾葛問題，加上老年人口劇增、年輕人低薪看不到前景、勞動福利問題、年改問題與經濟景氣低迷等問題，使內部失去信心。在外部面對中國大陸巨大的利誘下，惟有真誠的團結、務實地解決各種問題，才能幫助國家整體的發展，為國家帶來美麗的感動、生機與活力。如此，國家才能將全民國防的觀念建立，以有限的兵力對敵反威懾，戰時上下一心，發揮最高的統合戰力。

伍、 結語

中共第五代領導人習近平對臺政策，隨著國內外環境的變異，有修正，也有調整，如由「單向」到「雙向」、由「間接」到「直接」、由「局部」到「全面」的新里程。就其歷史脈絡來看，有延續性，也有差異性，然針對「一個中國」及「和平統一、一國兩制」的原則仍持續堅持。兩岸分治幾十年，關係由對立到和緩，再到和平穩定，直到2016年我國進入第三次政黨輪替後，兩岸進入冷對抗、冷處理的新關係。中共為爭取臺灣民眾的信任與好感，已不再侷限於統獨或藍綠的慣性舊思維當中。早已跳脫寄希望於臺灣當局在既有的制度性對話基礎上合作，意在修正過去因由中共對臺辦事系統和國民黨合作，造成臺灣民眾對中共經濟讓利的扭曲與質疑。反而一改往常透過官方協議讓利，而是直接從更高角度的「中國夢」對我臺灣民眾釋出各種準國民待遇的惠臺措施，期勉兩岸團結共同完成屬於中華民族的世紀。

習近平過去多次公開講話中，曾多次提到「中華民族」字眼，推測其藉此溫情喊話下，創造兩岸的集體記憶，進而找到「民心融合」的共同基礎。然而，中共對我國民所有基於民族情感的惠臺措施，仍然緊抓著「以經促統」、「以商圍政」、「以民逼官」等策略，其利誘效果之衝擊，國內外各種統計數據已透露出警訊。雖然中共對臺利誘

無法斷言已獲得絕對地成功，但可確定的是，已造成臺灣民心某種程度的鬆動。

兩岸人民對國家的認同南轅北轍，然而，兩岸「民心」之戰已進入白熱化階段。我國經濟的發展基礎奠定於擁有良好的教育環境和培育出許多優質人才。展望未來，不少有遠見的臺商、有活力的臺青、高素質的臺生，無論是中國大陸刻意挖角或是主動出走，國內人才大量流失確實已經威脅到我國的未來。人才問題已凸顯兩岸「人力工程」已由合作關係轉為競爭關係。尋求人民對「臺灣認同」的支持，除了政府要真誠地團結各黨派、務實地加速興利，透過改善投資環境、產業升級轉型、經濟效益展現、突破薪資成長困境、給予年輕人前景外；同時也需要根據兩岸情勢發展，透過文宣活動、多元教學活動、向下扎根及採融入式教學等來認清中共的真面目，全體國民警覺敵人之存在，強化全民心防，以防範敵之分化，如此才是全民國防教育之首要課題。

參考文獻

- 中共中央馬克思恩格斯列寧史達林著作編譯局（1988 年）。《列寧全集（第 25 卷）》。
北京：人民出版社。
- 王春源、江和華、魏麗卿（2015 年）。臺灣三中一青現象研究及其解決之道。海峽科學，5，105-110。
- 王戰初（2010 年 10 月）。淺談文化統戰思維方式的創新。廣西社會主義學院學報，21（5），40。
- 阮銘（2003 年 11 月）。中共統戰對臺之危害。兩岸交流與國家安全研討會，臺北：財團法人群策會。
- 林麗娜（2009 年）。拓展文化統戰領域，打造對臺工作品牌。福建省社會主義學院學報，1，19。
- 金克宇（2018 年 6 月）。大陸「對臺 31 項措施」影響評析。發展與前瞻學報，20，80。
- 徐蕙萍（2010 年）。「胡六點」宣佈後中共對臺的宣傳策略與作用—2008 年至 2009 年。復興崗學報，97，105。
- 耿曙（2009 年 9 月）。經濟扭轉政治？中共「惠臺政策」的政治影響。問題與研究，48（3），10-11。
- 郭瑞華（2009 年 7 月）。《中共對臺工作機制研究：政府過程的觀點》（博士論文）。取自臺灣博碩士論文系統。
- 陳孔立（2012 年）。自尊需求與「臺灣人認同」。臺灣研究集刊，2，2-4。
- 曾志超（2018 年 7 月）。大陸惠臺措施的人才磁吸效應。師友雙月刊，7，1。
- 童振源（2003 年）。中共『十六大』後對臺政策分析。中國大陸研究，46（2），46。
- 楊開煌（1997 年 3 月）。中共「對臺政策」解釋與評估—決策人物取向之研究。東吳政治學報，7，67-103。
- 鄒志偉、宋玥璘（2010 年）。對臺報導應該說什麼？發掘「入腦入心」的對臺報導題材淺析。東南傳播，9，156。
- 趙成儀（2003 年 1 月）。中共十六大之後的政治情勢。展望與探索，1（1），37。
- 盧文興（2008 年）。關於當前對臺廣播傳播策略的思考。載於劉宜民、胡永新（主編），探索與實踐（18 頁）。福州：海風出版社。

黃埔軍校同學會簡介。黃埔軍校同學會網站：
http://www.huangpu.org.cn/bhjs/200805/t20080513_639422.html（檢索日期：2019 年 8 月 18 日）。

行政院大陸委員會（2002 年 11 月 3 日）。行政院大陸委員會第 148 次諮詢委員會議諮詢委員發言摘要資料。行政院大陸委員會：
<http://www.mac.gov.tw/big5/cnews/ref960125b.htm>（檢索日期：2019 年 8 月 18 日）。

石希。「和平統一、一國兩制」基本方針的形成和主要內容。人民網：
<http://cpc.people.com.cn/BIG5/64107/65708/65722/4444475.html>（檢索日期：2019 年 8 月 18 日）。

姜明安（2005 年）。反分裂國家法體現憲政精神。法學雜誌，3。取自
http://article.chinalawinfo.com/article/user/article_display.asp?ArticleID=28758（檢索日期：2019 年 8 月 18 日）。

何晶茹（2005 年 5 月 1 日）。胡錦濤四項新主張於「胡四點」側重不同。人民網：
<http://tw.people.com.cn/BIG5/26741/47107/47112/3364009.html>（檢索日期：2019 年 8 月 18 日）。

社論（2007 年 5 月 1 日）。面對大陸軟性攻勢，臺灣的總體戰略在哪？。中國時報：
<http://news.chinatimes.com/2007Cti/2007Cti-News/2007Cti-News-Content/0,4521,110514+112007050100302,00.html>（檢索日期：2019 年 8 月 18 日）。

胡錦濤（2007 年 10 月 15 日）。高舉中國特色社會主義偉大旗幟 為奪取全面建設小康社會新勝利而奮鬥：在中國共產黨第十七次全國代表大會上的報告。中國人大網：
http://www.npc.gov.cn/npc/xinwen/szyw/zywj/2007-10/25/content_373528.htm（檢索日期：2019 年 8 月 18 日）。

陳斌華（2008 年 6 月 13 日）。胡錦濤就對台工作提出四點意見。中華人民共和國中央人民政府：
<http://cpc.people.com.cn/BIG5/64107/65708/65722/4444475.html>（檢索日期：2019 年 8 月 18 日）。

李欣（2013 年 6 月 17 日）。海峽論壇再續惠台民生主旋律。華夏經緯網：
http://www.huaxia.com/tslj/lasq/2013/06/3378486_3.html（檢索日期：2019 年 8 月 18 日）。

李欣（2013 年 6 月 20 日）。大陸宣佈 31 項惠台新政 媒體總結「六大看點」。華夏經緯網：<http://www.huaxia.com/tslj/rdgc/rdgcwz/2013/06/3388166.html>（檢索日期：2019 年 8 月 18 日）。

（2017 年 10 月 28 日）。習近平在中國共產黨十九大報告—決勝全面建成小康社會 奪取新時代中國特色社會主義偉大勝利。人民網：<http://cpc.people.com.cn/n1/2017/1028/c64094-29613660.html>（檢索日期：2019 年 8 月 18 日）。

邱金蘭（2018 年 3 月 1 日）。大陸惠臺金融合作跨大步。聯合知識庫：<https://udndata.com/ndapp/udntag/finance/Article?origid=8975291>（檢索日期：2019 年 8 月 18 日）。

（2018 年 6 月 5 日）。海峽論壇十年成果回顧。新華網：http://www.xinhuanet.com/tw/2018-06/05/c_1122941941.htm（檢索日期：2019 年 8 月 18 日）。

（2019 年 1 月 2 日）。主張統一、西進意願 9 年新高。聯合報：<https://udn.com/news/story/11311/3371366>（檢索日期：2019 年 8 月 28 日）。

章文（2019 年 1 月 2 日）。習近平溫情喊話 跳過官方寄望臺胞。聯合報：<https://udn.com/news/story/12722/3569825>（檢索日期：2019 年 8 月 18 日）。

李海燕（2019 年 2 月）。寄希望於全體臺灣人民的理性「和平統一」—基於風險決策前景理論的觀察。中國評論月刊，254。取自http://hk.crntt.com/doc/1053/1/4/4/105314462_3.html?coluid=7&kindid=0&docid=105314462&mdate=0306111351（檢索日期：2019 年 8 月 18 日）。

（2019 年 5 月 14 日）。透過校園周邊書店接觸大學生學者：中國統戰已「內地化」。自由時報：<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1288529>（檢索日期：2019 年 8 月 28 日）。

（2005 年 6 月 21 日）。「反分裂國家法」全文。中國政府網：http://www.gov.cn/flfg/2005-06/21/content_8265.htm（檢索日期：2019 年 8 月 18 日）。

國防知性之旅-營區開放活動對地區 形塑全民國防共識之研究

徐慶帆* 謝昀哲**

陸軍專科學校助理教授* 陸軍專科學校講師**

摘要

本研究之目的旨在瞭解「國防知性之旅-營區開放」活動對地區形塑全民國防共識之效能，研究採問卷調查並以結構方程模式(SEM)實施模式建構與驗證，分析不同背景變項對國防知性之旅-營區開放活動參與、全民國防共識的差異情形，研究工具採自編問卷，實施探索性與驗證性因素分析，問卷 KMO 值為.97，問卷因素區分為活動參與、國防共識兩層面(因素負荷量介於.74-.99 之間)，信度總量表 α 係數為.99，總解釋變異量 82.56%，問卷模式結構驗證情形良好(χ^2 值 80.751、 $p=.000$ 、GFI 為.956、AGFI 為.929、RMR 為.026、RMSEA 為.063)。研究對象為北、中、南、東部地區(含外島)，共計 1526 員，在整體國防知性之旅-營區開放活動問卷(二因子，計 10 題)及各層面得分均達中上程度。各地區不同背景變項之研究對象，在整體國防知性之旅營區開放活動問卷與層面上達顯著差異。根據研究結果，男性研究對象得分高於女性研究對象($t=5.41$ ， $p<.001$)；有參加過國防知性之旅營區開放活動得分高於未參加過者($t=9.50$ ， $p<.001$)；不同年齡之研究對象($F=5.31$ ， $p=.005$)以 51 歲以上組別得分最高、31-50 歲組別得分次之、30 歲以下組別得分最低；不同教育程度之研究對象($F=11.30$ ， $p<.001$)以高(中)職(含)以下組別得分最高、專科或大學組別得分次之、研究所組別得分最低；不同參與次數之研究對象($F=55.58$ ， $p<.001$)以參加三次以上組別得分最高、參加一至二次組別得分次之、未參加過別得分最低。根據研究結果提出相關建議，計有：一、持續辦理國防知性之旅-營區開放活動，發揮全民國防教育效能；二、針對特定對象，邀約參加營區開放活動，強化活動教育效能；三、擴大媒體、網路社群文宣、增加活動新聞與曝光；四、深化活動教育主題與效能、提升參加民眾國防共識；五、各場次營區開放活動，辦理三軍共同觀摩，增進活動品質等五項，供相關決策與執行單位參據與運用。

關鍵詞：國防知性之旅-營區開放活動、全民國防教育、國防共識、社會學習理論、結構方程模式

壹、前言

漢光 35 號演習結束，國防部長嚴德發透過視訊與各戰略單位進行視訊時指出：「國軍藉由聯合防空演練，充分運用民、物力支援，透過全民防衛動員機制，整合部會、地方政府與民間企業，執行軍事車輛、戰機油料整補及修護、無人機偵蒐與指管通信中斷備援系統工作等，充分結合全民總體力量支援軍事作戰，這是我們未來要不斷精進的方向，在實際的作戰中，民物力運用越成功，作戰成功的公算越大」，顯示全民國防已納入國防政策項目之一。國防報告書(2017)也揭示，現代國防必須獲得全民支持與合作，才能發揮最堅實的力量。為貫徹全民國防及全民防衛之理念，國軍持續深化全民國防教育、軍民互動、營區開放及國軍歷史文物展覽，藉以凝聚全民國防共識。且在落實全民國防政策方面，政府自 94 年 2 月公布實行全民國防教育法，國防部即整合行政院各部會、地方政府、學校及社會資源，針對「學校教育」、「社會教育」、「政府機關(構) 在職教育」及「國防文物保護、宣導及教育」等 4 大範疇，透過課程講授、學術研討、國防文物整理再運用、辦理多元活動與設計創新文宣等作為，宣導國際情勢、國防政策、全民國防、防衛動員及國防科技等 5 大教育主軸，建立全民國防信念，激發防衛國家意識(國防報告書，2017)。而在這 4 大教育範疇中「社會教育」所接觸的民眾是最廣泛最普及的，如 108 年 3 月 30 日台中新社龍翔營區「國防知性之旅-營區開放」即吸引近 4 萬人次民眾共同參與(青年日報，2019)，而國防部在年度推展全民國防教育工作計畫中也指出：全民國防的社會教育以全國社會大眾為對象，108 年規劃活動概有「走入社區鄉里活動」、「網際網路有獎徵答」、「國防知性之旅-營區開放」、「全民國防教育海報甄選」、「強化網際網路平台」、「擴大文宣主軸宣傳」等六項。其中「國防知性之旅-營區開放」參與民眾最為踴躍，活動透過各項動態操演及靜態陳展等多元化方式，展現國防專業與軍事特色，藉參訪與體驗等活動，促進與民眾接觸及良性互動，凝聚民眾向心，激發全民國防意識，建立愛國信念，且參加活動人員不論年紀、身分地位，所屬區域，只要為中華民國國民，憑身分證件即可進入營區參觀，藉此活動也容易發揮全民國防教育功能。

Bandura(1977)提出社會學習理論，指出現實生活中的學習是來自直接的經驗現象，是透過觀察他人行為及該行為帶給他人的結果，而獲得到學習的效果。Bandura(1977)認為經由觀察學習的能力，能夠使人獲得大量的、透過整合的行為模式，而不需通過嘗試錯誤過程逐步學習行為。因此，經由社會學習發揮出來的促進作用可明顯的看出是一重要的社會化機制(蔣東霖，2003)。「國防知性之旅-營區開放」屬於全民國防社

會教育的一環，透過各項動態操演及靜態陳展等多元化方式，展現國防專業與軍事特色，並以參訪與體驗等活動，促進與民眾接觸及良性互動，使參加「國防知性之旅-營區開放」民眾，藉由活動設計，觀察到國防相關事務，進而內化到個人本身，並獲得大量透過整合的資訊與經驗，形成對國防事務瞭解與共識，達到國防教育學習效果。

綜整近年「國防知性之旅-營區開放」相關論文研究，發現多以體驗行銷(潘漢強，2007、陳維全，2014)、行銷策略(吳永捷，2009、吳宗育，2016)、活動滿意度(林潔蓮，2016、劉連安，2017)為主軸，研究結果多認同「國防知性之旅-營區開放」活動效能，但對各地區辦理「國防知性之旅-營區開放」活動，民眾參與及凝聚國防共識情形缺乏相關研究及論述，為強化研究之不足，本研究採問卷調查並以結構方程模式(SEM)實施模式建構與驗證，分析不同背景變項對國防知性之旅-營區開放活動參與暨全民國防共的差異情形，並提出建議事項，供相關決策與執行單位參據與運用。

貳、文獻探討

為推展全民國防理念，政府推動各式全民國防活動，期以透過各種多元、豐富形態的活動，建立全民國防共識。「國防知性之旅-營區開放」自民國 94 年開辦至今，每年吸引眾多人數，是項已是國防部每年常態性的重要活動。接續針對「國防知性之旅-營區開放」執行現況與全民國防共識之關係，提出探討。

一、全民國防「國防知性之旅-營區開放」執行現況：

國防部 108 年度推展全民國防教育工作計畫中指出：全民國防的社會教育以全國社會大眾為對象，國防部為目的事業主管機關，整合行政院各部會、縣(市)政府暨民間團體等單位，策辦相關活動，並透過多元文宣管道推廣，108 年規劃活動概有「走入社區鄉里活動」、「網際網路有獎徵答」、「國防知性之旅-營區開放」、「全民國防教育海報甄選」、「強化網際網路平台」、「擴大文宣主軸宣傳」等六項。全民國防社會教育以「國防知性之旅-營區開放」最為吸引民眾參與，如 108 年 6 月 16 日黃埔 95 校慶，陸軍官校實施營區開放，近 2 萬餘民眾進場參與，透過「怒潮澎湃黃埔創建」等六大展區，強化參與民眾國防共識(軍聞社，2019)。為達到全民國防教育目標，國防部訂定「國防知性之旅-營區開放」綱要計畫，針對活動提出相關原則與規範，說明如下。

- (一)藉營區開放活動，展現國軍建軍備戰成果，增進與民眾接觸及良性互動，凝聚民眾向心，激發全民國防意識，團結全民防衛力量。不影響國軍戰訓本務前提下，以「整合三軍資源、精心規劃擴大辦理」為主軸，由各司令部指導作戰區，統籌

地區內三軍部隊資源，選擇國軍大型營區，結合國家重要慶典、民俗節日、抗戰紀念、部隊隊慶或地方政府大型活動等方式擴大辦理。

- (二)「國防知性之旅-營區開放」活動內容規劃以「靜態陳展為主、動態操演為輔」；若因天候影響，適時調整風險性較高之表演課目，並以形象行銷、活潑生動之觀念，並發揮創意、勿拘泥形式，使活動項目豐富且多元化，精進活動之深度與內涵，激發民眾參觀熱潮，運用潛移默化、寓教於樂方式，讓民眾接近國防、進而支持國防；可區分動、靜態，說明如下：

1.靜態：

裝備陳展(以重要主戰裝備為主)、軍(隊)史文物展、藝文展、園遊會、營區設施參觀等。

2.動態：

戰技操演(雷虎小組與各型戰機戰技操演、三軍樂儀隊、裝備性能展示、裝備操作、災防演練及莒拳、刺槍、格鬥、志願役營戰力展示等)、社團表演、醫療諮詢、社區健康促進活動、訓練模擬器及裝備試乘體驗、趣味競賽、人才招聘等。

- (三)營區開放活動邀請以中華民國國民為對象，進入營區民眾一律查驗身分證件；另營區內須設置「新聞中心」，統一接待媒體採訪。參觀動線規劃應避免接近營區(基地)內之戰情中心、油庫、彈藥庫、軍械室等機敏處所，且活動期間須派遣衛哨予以管制，嚴禁開放與拍攝。各級單位應嚴格管制所屬單位，確遵「嚴守行政中立」原則，如遇公職人員選舉期間，嚴禁候選人利用營區開放活動，散發、張貼選舉文宣及旗幟，或至營區舉行造勢活動。

- (四)營區開放實施計畫應包含營區整體安全維護具體作為，設計各種狀況想定，並完成演練及律定行動準據，活動結束後實施營區安全巡查及回報。營區開放活動期間，須協請地區內憲、警、調及軍事安全總隊地區工作站(組)等單位，提供預警情資及支援相關反情報作為。

- (五)各司令部營區開放主辦單位，於先期廣邀地區學校學生、機關及青年團體共同參與活動，以推廣全民國防教育；邀請對象除國防委員、地方首長、地區民眾外，應擴大邀約官兵家屬、榮民(眷)、社福團體，機關學校校長及學生(含學生社團)，並可運用營區大型室內集合場(如中正堂)，區分上、下午各辦理乙場次，招募說明及座談溝通，並由招募業管單位遴派適員主持，以提升整體招募成效。

綜整 108 年「國防知性之旅—營區開放」(政戰資訊服務網，2019)，分於北部地區

(基隆威海營區)、中部地區(臺中龍翔營區)、南部地區(高雄黃埔營區、臺南空軍基地)、及東部地區(花蓮空軍基地)，共計 5 場次(如表 1)，吸引眾多民眾參與活動，一起關心國防、支持國防。以臺中龍翔營區開放為例，配合黑鷹直升機成軍周年紀念，由陸軍第十軍團指揮部主辦國防知性之旅－營區開放活動，其中動態操演部分包括空軍戰鬥機衝場、陸軍直升機空中分列、神龍小組高空跳傘、火災空中支援暨人員搜救、學生樂儀隊表演、特戰部隊戰技演練以及空地整體作戰操演等10項；在靜態裝備陳展方面，包括今日要角 UH-60M 直升機、AH-64E 直升機、UH-60M 直升機、AH-1W 直升機、雷霆 2000、CM33 雲豹甲車、拖式飛彈車及多用途橋車等 18 項國軍現役主戰裝備，現場也安排民眾參與甲車試乘、火炮試拉及軍事著裝體驗。透過營區開放活動吸引近 4 萬人潮，把國軍和國人關係緊密連結，在不同的工作崗位上，共同支持國防建設，一起守護家園(青年日報，2019)。

表 1

民國 108 年「國防知性之旅-營區開放」期程表

項次	地點	主辦單位	期程	備考
一	臺中龍翔營區 (航空602旅)	陸軍司令部	3月30日 (星期六)	配合黑鷹直升機 成軍周年紀念
二	高雄黃埔營區 (陸軍官校)	陸軍司令部	6月16日 (星期六)	配合黃埔校慶 95 周年紀念
三	花蓮空軍基地 (第五聯隊)	空軍司令部	8月10日 (星期六)	配合八一四空戰 勝利紀念
四	基隆威海營區 (131艦隊)	海軍司令部	9月28日 (星期六)	配合銘傳、逢甲 軍艦成軍周年紀念
五	臺南空軍基地 (第一聯隊)	空軍司令部	10月19日 (星期六)	配合光輝 10 月 暨光復節
備考	一、108 年國防部原規劃僅 4 場次，後配合黃埔校慶 95 周年紀念，增加一場次。 二、108 年「國防知性之旅－營區開放」合計 5 場次(陸軍 2 場次、海軍 1 場次、空軍 2 場次)。			

資料來源：修改政戰資訊服務網(2019)。民國 108 年「國防知性之旅－營區開放」期程表。

二、國防知性之旅-營區開放與全民國防共識之關係

政府自實施「國防知性之旅-營區開放」活動以來，每場次均吸引眾多民眾利用假期走訪國軍各營區，且每年活動日益豐富與多元。不管是參觀戰車、甲車、新一代戰機等國軍武器裝備的靜態展示，或藉由欣賞國軍部隊呈現的動態操演，實際感受國軍戰力的堅強，期望民眾能夠在營區開放活動中，逐漸瞭解國軍建軍備戰的辛勞，並有助於全民國防意識的強化，進而能支持並參與國防事務(劉連安，2017)。

透過「國防知性之旅-營區開放」活動，參與民眾進入全民國防教育的現場，透過各項軍事、國防事務的觀察，將相關國防教育與共識認知內化學習到民眾本身。誠如社會學習理論學者 Bandura(1986)提出，透過觀察學習行為移轉至認知的過程，並指出人們可以透過觀察學習及其結果間的關係而達到學習的效果。Bandura 以個人認知(cognition)、行為(behavior)及環境(environment) 三者持續相互的影響關係來解釋人的行為，人在認知、行為與環境三者間連續互動下產生學習。在觀察學習包括注意階段、保持階段、再生階段、動機階段等四階段歷程，概述如下。

(一)注意階段(attentional phase)：

指在觀察學習時，個體必須注意被觀察者所表現的行為特徵，並瞭解該行為的意義(功能刺激)。

(二)保持階段(retention phase)：

指個體觀察到被觀察者的行為之後，必須將觀察所見轉換為表徵性的心像，或表徵性的語言符號，方可以保留在記憶中。

(三)再生階段(reproduction phase)：

指個體對被觀察者的行為表現觀察過後，納入記憶，再就記憶所及將被觀察者的行為，以自己的行動表現出來。換言之，在觀察早期的注意與保持階段，不僅由被觀察者行為學到觀念，而且也經模仿學到了行動。

(四)動機階段(motivational phase)：

指個體不僅經由觀察模仿從被觀察者身上學到了行為，而且也願意在適當的時機將學得的行為表現出來。

Bandura 以觀察學習的概念來解釋個體如何在社會情境中產生學習，其認為個體具有觀察學習的能力，能夠透過觀察別人的行為表現而學得新的行為，有時個體會向環境中的重要他人學習，透過楷模的行為表現及行為所得的後果，個體能從觀察中獲得學習，且效果就如同親身經歷一般；此外，當個體經由觀察學習加以模仿楷模的行為時，會因個體當時的心理需求而獲得不同的學習，包括技能、概念或性格，此外，個體也能綜合多次所觀察的行為而形成綜合的行為組型(張春興，1996)。藉由 Bandura 社會學習理論，強化了全民國防教育與全民國防共識關係的理論基礎，以 108 年 6 月 16 日黃埔校慶 95 周年營區開放為例，軍聞社(2019)報導，活動當日近 2 萬餘民眾進入陸軍官校，藉由神龍小組高空跳傘、海軍陸戰莒拳隊、實踐部隊舞龍表演、特戰戰技操演、金湯鐵漢戰技演練等動態操演；及 AH-64E 直升機、黑鷹直升機、AH-1W 攻擊直

升機、OH-58D 戰搜直升機、雲豹甲車、雲豹 30 公厘機砲車、雷霆 2000 多管火箭、天弓三型飛彈車等武器靜態陳展國軍最先進裝備。參與活動民眾無論男、女、老、幼，均透過當日動態操演及靜態陳展等，瞭解國軍裝備與訓練，也對國防事務產生了共識，透過「國防知性之旅-營區開放」活動場域，就是實施全民國防教育的現場，民眾透過社會學習歷程(注意、保持、再生、動機等 4 階段)，達到全民國防教育、凝聚國防共識目標。在全民國防教育的現場，民眾容易瞭解國家安全人人有責、一同捍衛國土，維護國家安全、國防安全與穩定攸關國家的發展與安定、有精良的武器裝備，但國家防衛仍需要大家一同努力等國防共識。

綜上說明，開放營區是讓民眾貼近國防、接觸國防，進而凝聚國防共識的方法之一，近年許多民主國家也採取共通的作法，例如美國及日本也辦理相關營區開放活動，增進軍民情感，兼具「敦親睦鄰」的效益。劉連安(2017)指出，美軍基地開放已被視為一常態性的活動。許多美軍基地都設有「訪客中心」，網站上也設有「訪客資訊」，民眾可用電話或者網路申請參觀基地，藉此增加了對美軍的認同。日本自衛隊，每年皆定期舉辦「富士綜合火力演習」，現場民眾可直接感受各種火力打擊的震撼。這樣的活動證明非常有效，堪稱是成功的國防公關活動。鑑此，透過營區開放安排適切的活動，是可以增進全民國防教育效能，凝聚國防共識。

參、研究方法

本研究主要採用問卷調查法，目的在探討國防知性之旅-營區開放活動對地區形塑全民國防共識之研究。參考106年國防報告書、國軍年度推展全民國防教育工作計畫、「國防知性之旅-營區開放」綱要計畫及國防知性之旅-營區開放相關論文(潘漢強，2007、吳永捷，2009、陳維全，2014、羅健銘，2015、林潔蓮，2016、吳宗育，2016、劉連安，2017、高林瑋，2018)，自編國防知性之旅-營區開放活動問卷。本研究以國內北、中、南、東部地區(含外島)民眾為研究對象，編製網路問卷施測，採便利抽樣(convenience sampling)實施預試及正式測驗。本問卷採五點量表，原因如下：(一)在大多數的情形下，五點量表(points)是最可靠的，選項超過五點，一般人難有足夠的辨別力；(二)五點量表正好可以表示溫和意見與強烈意見(吳明隆，2003)。預試區分兩階段，第一階段實施探索性因素分析(Exploratory Factor Analysis, EFA)，網路問卷回收計 300 分實施分析。第二階段實施驗證性因素分析(Confirmatory Factor Analysis, CFA)，網路問卷回收計 350 分實施分析。

一、預試結果分析

(一)探索性因素分析

預試資料回收後將有效問卷資料輸入電腦，以SPSS 套裝軟體進行「項目分析」、「因素分析」及「信度分析」，進行題目之刪選及建構本量表的信效度。

1.項目分析

先將預試樣本依據總分高低排序，採極端組比較法將前 27%稱為高分組，後 27%稱為低分組，並進行獨立樣本 t 考驗。國防知性之旅-營區開放活動問卷項目分析結果，所有題項 t 值均達統計顯著性(t 值 3.0 以上)；在同質性考驗與題總相關，所有題目與總量表均達正相關.30 以上，所有題項均保留。

2.因素分析

(1)Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數 (KMO) 與 Bartlett 球形檢定

國防知性之旅-營區開放活動問卷之 KMO 值為.97，Bartlett 球形檢定的近似卡方分配為 13690.66，自由度為 351，顯著性是 $p < .001$ ，表示此量表適合進行因素分析。

(2)因素的萃取法與轉軸

國防知性之旅-營區開放活動問卷將項目分析後所選取的題項，進行因素分析。以「主成份分析法(Principal Components)」為抽取因素的方法，主成份分析強調解釋資料的變異量，是最常使用的因素分析方法；並以「直接斜交法(Direct Oblimin)」為因素轉軸的方法，表示因素與因素之間彼此有某種程度的相關。

國防知性之旅-營區開放活動問卷分析後，共萃取二個因子，分別命名為活動參與、國防共識，所萃取二個因子特徵值分別為活動參與 (9 題)20.27、國防共識(18 題)2.02，因素負荷量介於.74-.99 之間，活動參與的解釋的變異量為 70.08%國防共識的解釋的變異量為 7.48%之間，總解釋變異量 82.56%。

(3)信度分析

因素分析後，將各層面所保留之題目進行信度分析，以瞭解題目之可靠性。為量表進行內部一致性信度考驗，以 Cronbach's α 係數判斷，因素層面的 α 係數在.70 以上為佳(吳明隆、涂金堂，2009)，國防知性之旅-營區開放活動問卷二個分層面活動參與的 α 係數為.97、國防共識的 α 係數為.99，總量表的 α 係數為.99，總解釋變異量 82.56%，顯示量表具有很好的信度。

(二)驗證性因素分析

預試第二階段利用 AMOS 軟體實施結構方程模式(SEM)針對國防知性之旅-營區開放活動問卷實施驗證，網路問卷回收計 350 分實施分析。經過探索性因素分析(EFA)，本問卷區分二個因子，分別命名為活動參與(9 題)、國防共識(18 題)。經驗證性因素分析(CFA)，發現問卷模式不佳，整體適配度分析 15 項指標僅 PCFI 指數(.780)、PNFI 指數通過(.765)，因此針對問卷題目實施刪題，原問卷共計 27 題，因素負荷量.79-.95(符合.05-.95 間標準)，因此針對各題殘差值實施刪題，以殘差相關偏高的題目，依據因素負荷量與題意考量後，刪除較低的一題，並由修正指標數值最大者開始進行刪題，刪題後國防知性之旅-營區開放活動問卷共計10題，區分活動參與(5 題)、國防共識(5 題)，Bollen(1989)指出，問卷中每一因子之題數最好是 5-7 題，因此本問卷各因子題數符合標準。

接續針對刪題後問卷再次實施問卷模式驗證，驗證方式先檢視觀察指標有無違反常態分配之假定，若無違反常態基本假設，進一步則考驗模式基本適配度、整體適配度及內在結構適配度等檢定，以評估國防知性之旅-營區開放活動問卷測量模式適配情形。

1.常態值及極端值評估

研究結果發現本量表(表 2)觀察變項之偏態係數介於-.43 至-.91 之間，絕對值數值未大於 3；峰度係數介於-.02 至-.87 之間，絕對值數值未大於 10，顯示本研究觀察變項的偏態及峰度值在可接受的範圍。

表 2

國防知性之旅-營區開放活動問卷常態性之評估

觀察變項	偏態係數	偏態決斷值	峰度係數	峰度決斷值
活動參與 1	-.43	-3.31	-.85	-3.23
活動參與 2	-.49	-3.77	-.87	-3.32
活動參與 3	-.43	-3.32	-.87	-3.33
活動參與 4	-.52	-3.98	-.83	-3.17
活動參與 5	-.48	-3.66	-.79	-3.02
國防共識 1	-.86	-6.55	-.15	-.58
國防共識 2	-.76	-5.77	-.41	-1.56
國防共識 3	-.72	-5.48	-.40	-1.54
國防共識 4	-.91	-6.96	-.02	-.06
國防共識 5	-.65	-4.96	-.61	-2.32

本研究觀察變項之偏態及峰度均在合理範圍，因此以最大概似法(maximum

likelihood method, ML)進行模式參數估計及適配度分析。

2. 模式基本適配度分析

模式基本適配度的標準，依據本研究採用 Bogazzi 與 Yi(1988)的看法，檢視本研究模式的基本適配度，他們認為：(1)誤差變異中不能有負的誤差變異數；(2)所有誤差變異必須達到顯著水準($t > 1.96$)；(3)潛在變項與其測量指標間的因素負荷量高於.50 較佳；(4)不能有很大的標準誤。

本研究模式圖之各變異數估計值摘要如表 3，模式中各誤差變異數沒有負值，誤差變異數 t 值介於 8.14~46.85 間，且皆達到.001 的顯著水準，且標準誤均介於.01~.03 之間，無太大的標準誤。潛在變項與其測驗指標間，其因素負荷量為.88~.98 之間，均介於.50 以上之標準。由此可知，本研究模式符合基本適配度標準。

表 3

國防知性之旅-營區開放活動問卷模式參數估計摘要表

參數			估計值	標準誤	t 值
活動參與 1	<---	營區開放活動參與	1.00		
活動參與 2	<---	營區開放活動參與	1.00	.03	36.16***
活動參與 3	<---	營區開放活動參與	.99	.03	34.60***
活動參與 4	<---	營區開放活動參與	1.03	.03	38.97***
活動參與 5	<---	營區開放活動參與	.98	.03	34.10***
國防共識 1	<---	全民國防共識	1.00		
國防共識 2	<---	全民國防共識	1.07	.02	46.85***
國防共識 3	<---	全民國防共識	1.03	.02	44.77***
國防共識 4	<---	全民國防共識	.96	.03	35.37***
國防共識 5	<---	全民國防共識	.95	.03	28.83***
e1			.18	.02	10.83***
e2			.17	.02	10.56***
e3			.19	.02	11.02***
e4			.12	.01	9.29***
e5			.20	.02	11.16***
e6			.14	.01	11.07***
e7			.07	.01	8.14***
e8			.08	.01	9.25***
e9			.19	.02	11.79***
e10			.34	.03	12.43***

*** $p < .001$.

卡方值=80.751, 自由度=34, $p=.000$, GFI=.956, AGFI=.929, RMR=.026, RMSEA=.063, RFI=.981, IFI=.992, NFI=.986, CFI=.992, NNFI=.989, PGFI=.591, NFI=.591, PCFI=.749, PNFI=.745, CN=211.000 (HOELTER=.05), CN=243 (HOELTER=.01), NC=2.375

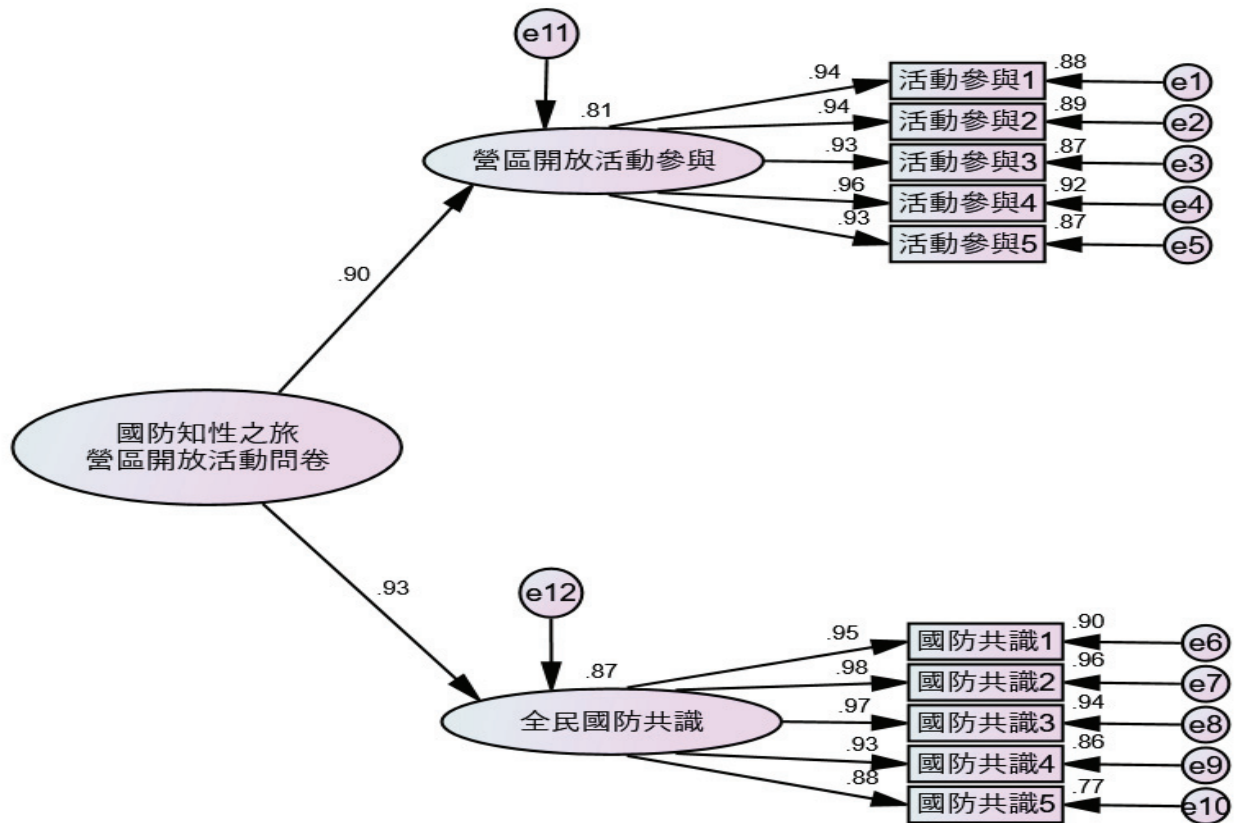


圖1 國防知性之旅-營區開放活動問卷階驗證性因素分析初始模式圖(標準化)

3. 模式整體適配度分析

在絕對適配度方面，本結構之 χ^2 值(CMIN)為 80.751($p=.000$)，GFI 為 .956(.90 以上)，AGFI 為 .929(.90 以上)，RMR 為 .026(應為 .05 以下)，RMSEA 為 .063(<.08 以下)；在增值適配度方面，NFI 為 .986(.90 以上)，RFI 為 .981(.90 以上)，IFI 為 .992(.90 以上)，TLI-NNFI 為 .989(.90 以上)，CFI 為 .992(.90 以上)；在簡約適配度方面，PGFI 為 .591(應為 .50 以上)，PNFI 為 .745(.50 以上)，PCFI 為 .749(.50 以上)， χ^2 自由度比(= NC)為 2.375(應介於 1~3 之間)，CN(顯著水準 $\alpha=.01$ 時)為 243。在整體適配度 15 項指標中，僅 $\chi^2=80.751$, $p=.000$ ，不符合標準，探究其原因為 χ^2 易受樣本人數的影響，所以該值僅供參考。其餘 14 項指標均符合標準，如表 5。就基本適配檢定結果來看，所有誤差變異數皆為正數，可見模式界定

沒有問題。就整體適配度來看，大部分適配度檢驗值均達適配之標準，此模型的適配度良好(如圖 1)，也就是說這些觀察變項與潛在變項的契合度可以接受。

4.內在結構適配度分析(模式內在品質考驗)

在個別項目信度上介於.77-.96 之間，皆達.50 的建議。組合信度分別為營區開放活動參與.97、全民國防共識.98，都符合大於.60 的標準。平均變異萃取量分別為：營區開放活動參與.88、全民國防共識.89、二個潛在變項都符合大於.50 的標準，如表 4。

表 4

國防知性之旅-營區開放活動問卷組合信度及聚斂效度檢核

二階 潛在變項	一階 潛在變項	觀察 指標	因素負 荷量	個別 信度	組合 信度	平均變異抽取量 (聚斂效度)
國防知性之旅 營區開放活動	營區開放 活動參與	活動參與 1	.94	.88	.97	.88
		活動參與 2	.94	.89		
		活動參與 3	.93	.87		
		活動參與 4	.96	.92		
		活動參與 5	.93	.87		
	全民 國防共識	國防共識 1	.95	.90	.98	.89
		國防共識 2	.98	.96		
		國防共識 3	.97	.94		
		國防共識 4	.93	.86		
		國防共識 5	.88	.77		

綜合以上研究結果顯示，國防知性之旅-營區開放活動問卷基本適配指標 4 項均達評鑑標準；整體模式適配指標 15 項，僅 $\chi^2=80.751$ ， $p=.000$ ，不符合標準，餘 14 項均達評鑑標準，探究其原因為 χ^2 易受樣本人數的影響，所以該值僅供參考；模式內在品質 4 項均達評鑑標準。國防知性之旅-營區開放活動問卷驗證性因素分析模式適配度評鑑結果 22 項評鑑指標，計 21 項達評鑑標準(如表 5)，說明本問卷二因子(計 10 題)模式結構驗證情形良好。

表 5

國防知性之旅-營區開放活動問卷驗證性因素分析模式適配度評鑑結果摘要表

項目	評鑑指標	理想數值	實際數值	評鑑結果
基本適配指標	誤差變異	無負值	介於 8.14~46.85 之間	是
	誤差變異顯著水準	達顯著水準	皆達.001 顯著水準	是
	因素負荷量	高於 0.5	介於.88-.98 之間	是
	標準誤	沒有很大	最大值為.03	是
	χ^2 值	愈小愈好，未達顯著	$\chi^2=80.751$ $p=.000$	否
	χ^2 比值	是否小於 3	2.375	是
	GFI 指數	> .90	.956	是
	AGFI 指數	> .90	.929	是
	RMR 指數	< .05	.026	是
	RMSEA 指數	< .08	.063	是
整體模式適配指標	NFI 指數	> .90	.986	是
	CFI 指數	> .90	.992	是
	RFI 指數	> .90	.981	是
	IFI 指數	> .90	.992	是
	TLI(NNFI)指數	> .90	.989	是
	PGFI 指數	> .50	.591	是
	PCFI 指數	> .50	.749	是
	PNFI 指數	> .50	.745	是
	CN 指數	> 200	243 (顯著水準 $\alpha=.01$ 時)	是
	個別信度	> .50	介於.77-.96(均符合)	是
模式內在品質	組合信度	> .60	分別為.97-.98(均符合)	是
	平均變異抽取量	> .50	為.88-.89(均符合)	是
	所估計的參數	達顯著水準	均達顯著水準	是

肆、研究發現與討論

為瞭解國防知性之旅-營區開放活動問卷之現況及不同背景變項的差異情形。本研究完成問卷兩階段預試後，於 108 年 5 月 20 日至 7 月 10 日實施網路問卷施測，採便利抽樣(convenience sampling)實施正式測驗。以國內民眾為研究對象，正式施測網路問卷回收計 1526 份，並針對蒐集到的資料進行統計分析。

一、研究對象的基本資料

本研究施測有效問卷共計 1526 份，研究對象的基本資料包括：性別(男 912 員、女 614 員)、年齡(30 歲以下 608 員、31-50 歲 820 員、51 歲以上 98 員)、族群(閩南 936 員、客家 166 員、外省 250 員、原住民 159 員、新住民 15 員)、教育程度(高(中)職(含)以下 282 員、專科或大學 937 員、研究所 307 員)、平均每月總收入(30,000 元以下 333 員、30,001-60,000 元 850 員、60,001 元以上 343 員)、是否參加過國防知性之旅營區開放活動(參加過 868 員、未參加過 658 員)、參加國防知性之旅營區開放活動的次數(未參加過 658 員、一次至二次 502 員、三次以上 366 員)、居住地區(北部：包括宜蘭、基隆、

台北、新北、桃園、新竹、苗栗 485 員；中部：包括台中、南投、彰化、雲林、嘉義 473 員；南部：包括台南、高雄、屏東 334 員；東部及外島：包括花蓮、台東、金門、馬祖、澎湖 234 員)等八項，如表 6。

表 6

有效樣本人數之背景變項資料統計表(N=1526)

變項	類別	人數	百分比
性別	男	912	59.8%
	女	614	40.2%
年齡	30歲以下	608	39.8%
	31-50歲	820	53.7%
	51歲以上	98	6.4%
族群	閩南	936	61.3%
	客家	166	10.9%
	外省	250	16.4%
	原住民	159	10.4%
	新住民	15	1.0%
教育程度	高(中)職(含)以下	282	18.5%
	專科或大學	937	61.4%
	研究所	307	20.1%
平均每月總收入	30,000元以下	333	21.8%
	30,001-60,000元	850	55.7%
	60,001元以上	343	22.5%
是否參加過國防知性之旅	參加過	868	56.9%
營區開放活動	未參加過	658	43.1%
參加國防知性之旅	未參加過	658	43.1%
營區開放活動的次數	一次至二次	502	32.9%
	三次以上	366	24.0%
居住地區	北部(宜蘭、基隆、台北、新北、桃園、新竹、苗栗)	485	31.8%
	中部(台中、南投、彰化、雲林、嘉義)	473	31.0%
	南部(台南、高雄、屏東)	334	21.9%
	東部及外島(花蓮、台東、金門、馬祖、澎湖)	234	15.3%

本次研究在基本資料增列您從何處得知全民國防「國防知性之旅-營區開放活動」活動訊息(複選題)，依據答題者回覆，以從網路獲得資訊人數比例最高 1324 人次(44.22%)、電視 736 人次(24.58%)、報紙 556 人次(18.57%)、平面廣告 256 人次(8.55%)、其餘(學校告知、家人告知、朋友介紹、同事通知、現役朋友通知等)約 122 人次(4.08%)。

另分析各地區參與本次問卷填答及不同背景變項人數與比例，以北部地區 485 員最多、中部地區 473 員次之、南部地區 334 員再次之、東部及外島地區 234 員最少，

不同居住地區與不同背景變項人數交叉表如表 7。

表 7

國防知性之旅營區開放活動不同居住地區與不同背景變項人數交叉表(N=1526)

類別	人數(%)	北部地區	中部地區	南部地區	東部及 外島地區	總計
性別	男	313(34.3%)	278(30.5%)	180(19.7%)	141(15.5%)	912(100.0%)
	女	172(28.0%)	195(31.8%)	154(25.1%)	93(15.1%)	614(100.0%)
	合計	485(31.8%)	473(31.0%)	334(21.9%)	234(15.3%)	1526(100.0%)
是否 參加國防 知性之旅	參加過	264(30.4%)	247(28.5%)	214(24.7%)	143(16.5%)	868(100.0%)
	未參加過	221(33.6%)	226(34.3%)	120(18.2%)	91(13.8%)	658(100.0%)
	合計	485(31.8%)	473(31.0%)	334(21.9%)	234(15.3%)	1526(100.0%)
平均每月 總收入	30,000元 以下	89(26.7%)	114(34.2%)	96(28.8%)	34(10.2%)	333(100.0%)
	30,001- 60,000元	249(29.3%)	278(32.7%)	169(19.9%)	154(18.1%)	850(100.0%)
	60,001元 以上	147(42.9%)	81(23.6%)	69(20.1%)	46(13.4%)	343(100.0%)
	合計	485(31.8%)	473(31.0%)	334(21.9%)	234(15.3%)	1526(100.0%)
教育程度	高(中)職 (含)以下	58(20.6%)	91(32.3%)	44(15.6%)	89(31.6%)	282(100.0%)
	專科 或大學	306(32.7%)	299(31.9%)	223(23.8%)	109(11.6%)	937(100.0%)
	研究所	121(39.4%)	83(27.0%)	67(21.8%)	36(11.7%)	307(100.0%)
	合計	485(31.8%)	473(31.0%)	334(21.9%)	234(15.3%)	1526(100.0%)
參加國防 知性之旅 活動次數	沒有參加	221(33.6%)	228(34.7%)	127(19.3%)	82(12.5%)	658(100.0%)
	一次	166(33.1%)	153(30.5%)	121(24.1%)	62(12.4%)	502(100.0%)
	至二次	98(26.8%)	92(25.1%)	86(23.5%)	90(24.6%)	366(100.0%)
	合計	485(31.8%)	473(31.0%)	334(21.9%)	234(15.3%)	1526(100.0%)
備考	一、北部地區包括：宜蘭、基隆、台北、新北、桃園、新竹、苗栗					
	二、中部地區包括：台中、南投、彰化、雲林、嘉義					
	三、南部地區包括：台南、高雄、屏東					
	四、東部及外島地區包括：花蓮、台東、金門、馬祖、澎湖					

二、國防知性之旅-營區開放活動問卷之現況分析

研究對象在整體及國防知性之旅-營區開放活動問卷各層面之現況如表 8，本研究使用的量表均為五點量表，最高分為 5 分，最低分是 1 分，平均值為 3 分。依據吳明隆(2011)所主張之標準：五點量表平均數 1.8 以下為低等程度，1.81~2.60 為中下程度，2.61~3.40 為中等程度，3.41~4.20 為中上程度，4.21 以上為高等程度。由表 00 結果顯示，研究對象在國防知性之旅-營區開放活動問卷在整體及各層面平均數在 17.67 以上，每題平均分數在 3.53 以上，高於中間值 3.00 分，依據吳明隆(2011)的標準，研究對象

在「活動參與」、「全民共識」與「整體國防知性之旅營區開放活動問卷」皆屬於中上程度。

表 8

國防知性之旅營區開放活動問卷現況分析摘要表(N=1526)

層面	平均數	標準差	題數	每題平均分數	程度
活動參與	17.67	5.60	5	3.53	中上程度
全民共識	18.83	5.52	5	3.77	中上程度
整體國防知性之旅營區開放活動	36.50	10.44	10	3.65	中上程度

三、研究對象之差異分析

不同背景變項研究對象在國防知性之旅營區開放活動之差異分析，結果分述如下：

(一)不同性別之研究對象在國防知性之旅營區開放活動之差異分析

以獨立樣本 t 檢定，就其平均數、標準差進行統計考驗，以瞭解不同性別之研究對象在國防知性之旅營區開放活動在整體及各層面之差異性，其差異分析如表 9。

表 9

不同性別之研究對象在國防知性之旅營區開放活動的 t 考驗摘要表

層面	A 組：男性 (n=912)		B 組：女性 (n=614)		t	p	95%CI		η^2	1- β
	M	SD	M	SD			LL	UL		
活動參與	3.65	1.14	3.35	1.07	5.17	<.001	.18	.41	.02	>.99
全民共識	3.87	1.13	3.60	1.04	4.91	<.001	.17	.39	.02	>.99
整體國防知性之旅營區開放活動	3.76	1.08	3.47	.97	5.41	<.001	.18	.39	.02	>.99

其中有關效果值「 η^2 」的大小，一般對於效果值的強度建議，當「 η^2 」=.010，則屬於低效果值；當「 η^2 」=.059，則屬於中效果值；當「 η^2 」=.138，則屬於高效果值；而有關正確地拒絕虛無假設的統計考驗力「1- β 」，一般認為最好高於.80 以上(涂金堂，2010，頁 140)。

從表 12 可得知，不同性別之研究對象在整體國防知性之旅營區開放活動問卷上，差異情形達顯著($t=5.41$ ， $p<.001$)，且男性得分($M=3.76$)高於女性($M=3.47$)。

不同性別研究對象在國防知性之旅營區開放活動各層面中「活動參與」($\eta^2=.02$ ， $1-\beta>.99$)、「全民共識」($\eta^2=.02$ ， $1-\beta>.99$)的效果值均屬於低效果值，正確地拒絕虛無假設的統計考驗力屬於較佳程度；在「整體國防知性之旅營區開放活動問卷」($\eta^2=.02$ ， $1-$

$\beta > .99$)的效果值屬於低效果值，正確地拒絕虛無假設的統計考驗力屬也是屬於較佳程度。

從各分層面的差異情形可發現：

1.不同性別之研究對象在「活動參與」層面達顯著性差異($t=5.17$ ， $p<.001$)，且男性得分($M=3.65$)高於女性 ($M=3.35$)。

2.不同性別之研究對象在「全民共識」層面達顯著性差異($t=4.91$ ， $p<.001$)，且男性得分($M=3.87$)顯著高於女性 ($M=3.60$)。

從上述研究結果發現，不同性別之研究對象在整體國防知性之旅營區開放活動問卷及各層面上均有顯著差異。

(二)研究對象是否參加國防知性之旅營區開放活動之差異分析

以獨立樣本 t 檢定，就其平均數、標準差進行統計考驗，以瞭解不同性別之軍事院校學生在體育課運動熱情在整體及各層面之差異性，其差異分析如表 10。

表 10

研究對象是否參加國防知性之旅營區開放活動的 t 考驗摘要表

層面	A 組： 有參加過 ($n=868$)		B 組： 未參加過 ($n=658$)		t	p	95%CI		η^2	$1-\beta$
	M	SD	M	SD			LL	UL		
活動參與	3.80	1.01	3.19	1.15	10.80	<.001	.50	.72	.07	>.99
全民共識	3.94	1.04	3.53	1.15	7.03	<.001	.29	.51	.03	>.99
整體國防知性之旅 營區開放活動	3.87	.95	3.36	1.09	9.50	<.001	.40	.61	.06	>.99

從表 10 可得知，研究對象是否參加國防知性之旅營區開放活動，在整體問卷上差異情形達顯著($t=9.50$ ， $p<.001$)，且有參加過者得分($M=3.87$)高於未參加過者 ($M=3.36$)。

研究對象是否參加國防知性之旅營區開放活動，在問卷各層面中「活動參與」($\eta^2=.07$ ， $1-\beta>.99$)、「全民共識」($\eta^2=.03$ ， $1-\beta>.99$)的效果值均屬於中效果值，正確地拒絕虛無假設的統計考驗力屬於較佳程度；在「整體國防知性之旅營區開放活動問卷」($\eta^2=.06$ ， $1-\beta>.99$)的效果值屬於中效果值，正確地拒絕虛無假設的統計考驗力屬也是屬於較佳程度。

從各分層面的差異情形可發現：

1.研究對象是否參加國防知性之旅營區開放活動，在「活動參與」層面達顯著性差異($t=10.80$ ， $p<.001$)，且有參加過者得分($M=3.80$)高於未參加過者($M=3.19$)。

2.研究對象是否參加國防知性之旅營區開放活動，在「全民共識」層面達顯著性差異($t=7.03$ ， $p<.001$)，且有參加過者得分($M=3.94$)顯著高於未參加過者($M=3.53$)。

從上述研究結果發現，研究對象是否參加國防知性之旅營區開放活動，在整體問卷及各層面上均有顯著差異。

(三)不同年齡研究對象在國防知性之旅營區開放活動之差異分析

以單因子變異數分析(one-way ANOVA)，就其平均數、標準差進行統計考驗，以瞭解不同年齡研究對象在整體國防知性之旅營區開放活動問卷及各層面之差異性，其差異分析如表 11 與表 12。

其中有關效果值「 ω^2 」的大小，一般提出的效果值強度建議，即當「 ω^2 」=.010，則屬於低效果值；當「 ω^2 」=.059，則屬於中效果值；當「 ω^2 」=.138，則屬於高效果值(涂金堂，2010，頁 172)。

表 11

不同年齡研究對象在國防知性之旅營區開放活動人數、平均數與標準差

層面	30 歲以下 ($n=608$)			31-50 歲 ($n=820$)			51 歲以上 ($n=98$)		
	M	95%CI		M	95%CI		M	95%CI	
	(SD)	LL	UL	(SD)	LL	UL	(SD)	LL	UL
活動參與	3.48 (1.11)	3.39	3.57	3.53 (1.13)	3.46	3.61	3.88 (1.01)	3.67	4.08
全民共識	3.71 (1.06)	3.63	3.80	3.77 (1.15)	3.69	3.85	4.06 (0.94)	3.87	4.24
整體國防知性之旅 營區開放活動	3.60 (.99)	3.52	3.68	3.65 (1.09)	3.58	3.73	3.97 (.94)	3.78	4.15

表 12

不同年齡研究對象在國防知性之旅營區開放活動的單因子變異數分析摘要表

層面	變異數分析摘要表						ω^2	$1-\beta$	事後比較
	SV	SS	df	MS	F	p			
活動參與	組間	13.16	2	6.58	5.28	.005	.01	.84	51 歲以上>30 歲以下 51 歲以上>31-50 歲
	組內	1898.08	1523	1.25					
	總和	1911.25	1525						
全民共識	組間	9.97	2	4.98	4.10	.017	.01	.73	51 歲以上>30 歲以下
	組內	1851.81	1523	1.22					
	總和	1861.77	1525						
整體國防知性之旅	組間	11.50	2	5.75	5.31	.005	.01	.84	51 歲以上>30 歲以下

營區開放活動	組內	1649.42	1523	1.08	51歲以上>31-50歲
	總和	13.16	2	6.58	

由表 11 與表 12 可知，不同年齡研究對象在整體國防知性之旅營區開放活動問卷上達顯著差異($F=5.31$ ， $p=.005$)，另在各層面上統計結果分別為「活動參與」($F=5.28$ ， $p=.005$)、「全民共識」($F=4.10$ ， $p=.017$)，均達到差異之水準，因此，以 Scheffé 法進行事後比較，歸納結果分述如下。

1.不同年齡研究對象在「活動參與」層面中，「51 歲以上 ($M=3.88$)」組別高於「30 歲以下 ($M=3.48$)」及「31-50 歲($M=3.53$)」，並達顯著性差異。經統計效果值($\omega^2=.01$)屬於低效果值，正確地拒絕虛無假設的統計考驗力($1-\beta=.84$)屬於良好程度。

2.不同年齡研究對象在「全民共識」層面中，「51 歲以上 ($M=4.06$)」組別高於「30 歲以下 ($M=3.71$)」，並達顯著性差異。經統計效果值($\omega^2=.01$)屬於低效果值，正確地拒絕虛無假設的統計考驗力($1-\beta=.73$)屬於尚可程度。

3.不同年齡研究對象在整體國防知性之旅營區開放活動問卷中，「51 歲以上 ($M=3.97$)」組別顯著高於「30 歲以下 ($M=3.60$)」及「31-50 歲($M=3.65$)」，並達顯著性差異。經統計效果值($\omega^2=.01$)屬於低效果值，正確地拒絕虛無假設的統計考驗力($1-\beta=.84$)屬於良好程度。

從上述研究結果發現，不同年齡研究對象在整體國防知性之旅營區開放活動問卷及各層面上均有顯著差異。

(四)不同教育程度研究對象在國防知性之旅營區開放活動之差異分析

以單因子變異數分析(one-way ANOVA)，就其平均數、標準差進行統計考驗，以瞭解不同教育程度研究對象在整體國防知性之旅營區開放活動問卷及各層面之差異性，其差異分析如表 13 與表 14。

表 13

不同教育程度研究對象在國防知性之旅營區開放活動人數、平均數與標準差

層面	高(中)職(含)以下 ($n=282$)			專科或大學 ($n=937$)			研究所 ($n=307$)		
	M	95%CI		M	95%CI		M	95%CI	
	(SD)	LL	UL	(SD)	LL	UL	(SD)	LL	UL
活動參與	3.74 (1.03)	3.62	3.86	3.57 (1.09)	3.50	3.64	3.23 (1.22)	3.09	3.37
全民共識	3.83	3.71	3.95	3.80	3.73	3.87	3.59	3.45	3.72

	(1.01)			(1.10)			(1.19)		
整體國防知性之旅	3.79	3.67	3.90	3.69	3.62	3.75	3.41	3.28	3.54
營區開放活動	(.94)			(1.03)			(1.14)		

表 14

不同教育程度研究對象在國防知性之旅營區開放活動的單因子變異數分析摘要表

層面	變異數分析摘要表						ω^2	$1-\beta$	事後比較
	SV	SS	df	MS	F	p			
活動參與	組間	41.54	2	20.77	16.92	<.001	.02	>.99	高(中)職(含)以下
	組內	1869.71	1523	1.23					> 研究所
	總和	1911.25	1525						專科或大學 > 研究所
全民共識	組間	12.22	2	6.11	5.03	.007	.01	.82	高(中)職(含)以下
	組內	1849.55	1523	1.21					> 研究所
	總和	1861.77	1525						專科或大學 > 研究所
整體國防知性之旅 營區開放活動	組間	24.29	2	12.15	11.30	<.001	.01	>.99	高(中)職(含)以下
	組內	1636.62	1523	1.08					> 研究所
	總和	1660.92	1525						專科或大學 > 研究所

由表 13 與表 14 可知，不同教育程度研究對象在整體國防知性之旅營區開放活動問卷上達顯著差異($F=11.30$ ， $p<.001$)，另在各層面上統計結果分別為「活動參與」($F=16.92$ ， $p<.001$)、「全民共識」($F=5.03$ ， $p=.007$)，均達到差異之水準，因此，以 Scheffé 法進行事後比較，歸納結果分述如下。

1.不同教育程度研究對象在「活動參與」層面中，「高(中)職(含)以下 ($M=3.74$)」組別及「專科或大學 ($M=3.57$)」組別高於「研究所 ($M=3.23$)」，並達顯著性差異。經統計效果值($\omega^2=.02$)屬於低效果值，正確地拒絕虛無假設的統計考驗力($1-\beta>.99$)屬於良好程度。

2.不同教育程度研究對象在「全民共識」層面中，「高(中)職(含)以下($M=3.83$)」組別及「專科或大學 ($M=3.80$)」組別高於「研究所 ($M=3.59$)」，並達顯著性差異。經統計效果值($\omega^2=.01$)屬於低效果值，正確地拒絕虛無假設的統計考驗力($1-\beta=.82$)屬於良好程度。

3.不同教育程度研究對象在整體國防知性之旅營區開放活動問卷中，「高(中)職(含)以下 ($M=3.79$)」組別及「專科或大學 ($M=3.69$)」組別高於「研究所 ($M=3.41$)」，並

達顯著性差異。經統計效果值($\omega^2=.01$)屬於低效果值，正確地拒絕虛無假設的統計考驗力($1-\beta>.99$)屬於良好程度。

從上述研究結果發現，不同教育程度研究對象在整體國防知性之旅營區開放活動問卷及各層面上均有顯著差異。

(五)不同參與次數研究對象在國防知性之旅營區開放活動之差異分析

以單因子變異數分析(one-way ANOVA)，就其平均數、標準差進行統計考驗，以瞭解不同參與次數研究對象在整體國防知性之旅營區開放活動問卷及各層面之差異性，其差異分析如表 15 與表 16。

表 15

不同參與次數研究對象在國防知性之旅營區開放活動人數、平均數與標準差

層面	未參加過 (n=658)			參加一至二次 (n=502)			參加三次以上 (n=366)		
	M	95%CI		M	95%CI		M	95%CI	
	(SD)	LL	UL	(SD)	LL	UL	(SD)	LL	UL
活動參與	3.19 (1.15)	3.10	3.28	3.62 (.99)	3.53	3.71	4.04 (1.02)	3.93	4.14
全民共識	3.54 (1.15)	3.45	3.63	3.86 (1.01)	3.77	3.95	4.04 (1.07)	3.93	4.15
整體國防知性之旅 營區開放活動	3.37 (1.09)	3.28	3.45	3.74 (.92)	3.66	3.82	4.04 (.98)	3.94	4.14

表 16

不同參與次數研究對象在國防知性之旅營區開放活動的單因子變異數分析摘要表

層面	變異數分析摘要表						ω^2	$1-\beta$	事後比較
	SV	SS	df	MS	F	p			
活動參與	組間	173.97	2	86.98	76.26	<.001	.09	>.99	參加三次以上> 參加一至二次 參加三次以上 >未參加過 參加一至二次 >未參加過
	組內	1737.28	1523	1.14					
	總和	1911.25	1525						
全民共識	組間	65.99	2	32.99	27.98	<.001	.03	>.99	參加三次以上> 參加一至二次 參加三次以上 >未參加過 參加一至二次 >未參加過
	組內	1795.79	1523	1.18					
	總和	1861.77	1525						

整體國防知性之旅 營區開放活動	組間	112.98	2	56.49	55.58	<.001	.07	>.99	參加三次以上>
	組內	1547.94	1523	1.02					參加一至二次
	總和	1660.92	1525						參加三次以上 >未參加過 參加一至二次 >未參加過

由表 15 與表 16 可知，不同參與次數研究對象在整體國防知性之旅營區開放活動問卷上達顯著差異($F=55.58$, $p<.001$)，另在各層面上統計結果分別為「活動參與」($F=76.26$, $p<.001$)、「全民共識」($F=27.98$, $p<.001$)，均達到差異之水準，因此，以 Scheffé 法進行事後比較，歸納結果分述如下。

1.不同參與次數研究對象在「活動參與」層面中，「參加三次以上($M=4.04$)」組別及「參加一至二次 ($M=3.62$)」組別高於「未參加過($M=3.19$)」、且參加三次以上($M=4.04$)」組別高於「參加一至二次 ($M=3.62$)」組別，並達顯著性差異。經統計效果值($\omega^2=.09$)屬於中效果值，正確地拒絕虛無假設的統計考驗力($1-\beta>.99$)屬於良好程度。

2.不同參與次數研究對象在「全民共識」層面中，「參加三次以上($M=4.04$)」組別及「參加一至二次 ($M=3.86$)」組別高於「未參加過($M=3.54$)」，並達顯著性差異。經統計效果值($\omega^2=.03$)屬於低效果值，正確地拒絕虛無假設的統計考驗力($1-\beta>.99$)屬於良好程度。

3.不同教育程度研究對象在整體國防知性之旅營區開放活動問卷中，「參加三次以上($M=4.04$)」組別及「參加一至二次 ($M=3.74$)」組別高於「未參加過($M=3.37$)」、且參加三次以上($M=4.04$)」組別高於「參加一至二次 ($M=3.74$)」組別，並達顯著性差異。經統計效果值($\omega^2=.07$)屬於低效果值，正確地拒絕虛無假設的統計考驗力($1-\beta>.99$)屬於良好程度。

從上述研究結果發現，不同教育程度研究對象在整體國防知性之旅營區開放活動問卷及各層面上均有顯著差異。

(六)綜合討論

研究結果發現，研究對象在國防知性之旅-營區開放活動問卷在整體及各層面平均數在 17.67 以上，每題平均分數在 3.53 以上，研究對象在「活動參與」、「全民共識」與「整體國防知性之旅營區開放活動問卷」皆屬於中上程度；不同背景變項(性別、是否參加國防知性之旅營區開放活動、不同年齡、不同教育程度、不同參與次數)之研究對象在國防知性之旅營區開放活動整體與部分層面，達顯著差異。在本研究對象「活

動參與」屬於中上程度部分，與林郁捷、黃俊傑(2012)研究發現不同，探究其原因，除研究對象不同外，國防知性之旅營區開放活動已實施多年，參與民眾在活動中獲得國防事務的新知，體驗國防事務的互動，營區開放陳展武器裝備，及戰技操演，也深受民眾喜愛，因此在「活動參與」層面上，與其他研究產生差異。

不同性別之研究對象在國防知性之旅-營區開放活動問卷在整體及各層面均有顯著差異，且男性得分高於女性。研究結果與李佩貞、吳政崎(2006)、黃振紅、呂碧琴(2003)，研究發現相同。推論其原因，男性研究對象經過服兵役、教召等軍事訓練，接觸國防事務次數與頻率較女性多，透過再次參與國防知性之旅-營區開放活動，尋回服役時的記憶與感動，因而影響不同性別研究對象在得分上之差異。

是否參加國防知性之旅營區開放活動之研究對象在問卷整體及各層面均有顯著差異，有參加過者得分高於未參加過者，研究發現與陳麗玉、王宗進(2004)研究結果相似。分析其原因，有參加過國防知性之旅營區開放活動之研究對象於活動中接觸到靜態裝備陳展、軍(隊)史文物展、營區設施參觀等，與動態戰技操演(雷虎小組與各型戰機戰技操演、三軍樂儀隊、裝備性能展示、裝備操作、災防演練及莒拳、刺槍、格鬥、志願役營戰力展示等)、訓練模擬器及裝備試乘體驗、人才招募等活動。因而影響研究者在得分上之差異。

不同年齡之研究對象在國防知性之旅-營區開放活動問卷在整體及各層面均有顯著差異，以 51 歲以上組別得分最高、31-50 歲組別得分次之、30 歲以下組別得分最低。研究結果與陳東韋(2008)、李達勝(2015)研究發現相似，探究其原因，年齡越高者，越深知國防安全、國防教育、國防共識之重要性。因生涯的閱歷與經歷，瞭解國防安全與穩定攸關國家的發展與安定、寧可百年無戰爭，不可一日無戰備，因此在整體活動問卷及各層面上高於其他年齡層。

不同教育程度之研究對象在國防知性之旅-營區開放活動問卷在整體及各層面均有顯著差異，以高(中)職(含)以下組別得分最高、專科或大學組別得分次之、研究所組別得分最低。研究結果與李佩貞、吳政崎(2006)、黃振紅、呂碧琴(2003)研究發現相似，剖析其原因，近年政府為招募青年學子投身軍旅，持續辦理推動全民國防教育暨宣導募兵制-走入校園活動、全國高級中等學校創意愛國歌曲競賽、寒(暑)期戰鬥營、屆全國高級中等學校儀隊競賽等活動，相關活動兼具全民國防教育內涵，因此高(中)職學生在整體活動及各層面上高於其他教育程度研究對象。

不同參與次數之研究對象在國防知性之旅-營區開放活動問卷在整體及各層面均有

顯著差異，以參加三次以上組別得分最高、參加一至二次組別得分次之、未參加過別得分最低。研究結果與劉鶯玲(2007) 研究發現相似，解析其原因，參加三次以上組別之研究對象就如社會學習理論學者 Bandura(1986)提出，透過觀察學習行為移轉至認知的過程，並指出人們可以透過觀察學習及其結果間的關係而達到學習的效果。透過「國防知性之旅-營區開放」活動，參與民眾進入全民國防教育的現場，透過各項軍事、國防事務的觀察，將相關國防教育與共識認知內化學習到民眾本身。鑑此，參加次數較多之研究對象在整體活動問卷及各層面上高於其他參與次數之研究對象。

伍、 結論與建議

一、結論

(一)本研究工具採自編問卷，經施探索性與驗證性因素分析，問卷模式結構驗證情形良好。

探索性因素分析實施問卷項目分析所有題項 t 值均達統計顯著性，因素分析萃取二個因子，分別命名為活動參與層面、國防共識層面，問卷具良好信、效度)；驗證性因素分析實施基本適配指標、整體模式適配指標、模式內在品質等驗證均達評鑑指標，說明本問卷二因子(計 10 題)模式結構驗證情形良好。

(二)研究對象在國防知性之旅-營區開放活動問卷在整體及各層面得分均達中上程度。

根據研究結果，北、中、南、東部及外島地區研究對象(1526 人)在國防知性之旅-營區開放活動問卷其整體及各層面平均得分，皆高於平均數以上，其中全民共識層面得分較佳、活動參與層面得分次之。

(三) 各地區不同背景變項(性別、是否參加國防知性之旅營區開放活動、不同年齡、不同教育程度、不同參與次數)之研究對象在國防知性之旅營區開放活動整體與部分層面，達顯著差異。

根據研究結果，男性研究對象得分高於女性研究對象；有參加過國防知性之旅營區開放活動得分高於未參加過者；不同年齡之研究對象在國防知性之旅-營區開放活動問卷在整體及各層面均有顯著差異，以 51 歲以上組別得分最高、31-50 歲組別得分次之、30 歲以下組別得分最低；不同教育程度之研究對象在國防知性之旅-營區開放活動問卷在整體及各層面均有顯著差異，以高(中)職(含)以下組別得分最高、專科或大學組別得分次之、研究所組別得分最低；不同參與次數之研究對象在國防知性之旅-營區開放活動問卷在整體及各層面均有顯著差異，以參加三次以上組別得分最高、參加一至二次組別得分次之、未參加過別得分最低。

二、建議

(一)持續辦理國防知性之旅-營區開放活動，發揮全民國防教育效能

自政府開辦國防知性之旅-營區開放活動開始，每年參與活動民眾透過主辦單位規劃各項動態操演及靜態陳展等方式，展現軍事特色及國防專業，透過參訪與體驗等活動，使民眾近距離瞭解國防、接觸國防，進而激發全民國防共識，透過本次研究發現，各地區參加過國防知性之旅-營區開放活動民眾，在活動參與與國防共識上均與參加過者有顯著差異，且參加次數越多者，與未參加過者，在凝聚國防共識上差異更大，顯見國防知性之旅-營區開放活動確實發揮其教育效能，建議未來應持續在各地區辦理類似活動，強化全民國防在社會教育之效能。

(二)針對特定對象，邀約參加營區開放活動，強化活動教育效能

本研究發現，在女性、未參加過國防知性之旅-營區開放活動、30 歲以下、學歷為研究所之碩、博士之民眾，在國防知性之旅-營區開放活動問卷中與其他背景變項之民眾產生差異，這些特定對象建議是未來營區開放活動中優先邀約參訪與活動新聞媒播主要報導之對象，例如在營區開放活動中，增加全民國防研討會，規劃軍中優秀女性(陸軍女蛙人、空軍女飛行員、海軍女艦長)實施奮鬥人生專題講座等，吸引特定對象參加活動，使全民國防教育面相更為廣泛。

(三)擴大媒體、網路社群文宣、增加活動新聞與曝光

一場成功的活動，需要各環節的配合，活動前的廣告通知，活動中媒體報導，活動後透過網路宣傳，均是成功辦理活動不可或缺的方式。檢視媒體與網路部分，軍中青年日報、軍聞社、各軍司令部報紙；在國防部發言人與各司令部臉書、國防部發言人官方 IG 等在國防知性之旅-營區開放活動前、後報導，圖文並茂的說明活動的經過與活動特色，使閱聽大眾透過媒體、網路社群，接觸國防事務，達到國防教育效果，本研究問卷填答者計 1324 人次(44.22%)透過網路獲得活動資訊，是本次調查傳播管道中，人次及比例最高的部分。未來建議營區開放活動爭取並邀約民營媒體(TVBS、東森、年代、中天等)、報紙(中國時報、蘋果日報、聯合報等)、網路紅人代言等，透過媒體、網路社群力量、增加國防知性之旅-營區開放活動新聞與曝光率。

(四)深化活動教育主題與效能、提升參加民眾國防共識

檢視今年國防知性之旅-營區開放每場次均結合活動特色，如航空 602 旅龍翔營區配合黑鷹直升機成軍周年紀念、陸軍官校黃埔營區配合黃埔校慶 95 周年紀念、第五聯隊空軍基地配合八一四空戰勝利紀念、每場次近萬人民眾，在全民教育的現場，依主

辦單位規劃認識國防、瞭解國軍，依社會學習理論，在場各項的活動，軍民的互動、參與者所看、所聽、所接觸，都是一種學習，內化在參與者本身，全民國防教育效能一點一滴傳輸在參與民眾心中，也同時凝聚了國防意識與國防共識。未來建議各主辦國防知性之旅-營區開放單位，要更加重全民國防教育比例，如國防的重要性、保國衛民人人有責、堅強的國防是國家安全的基石等，透過活動安排集合國防課程元素，強化全民國防教育效能。

(五)各場次營區開放活動，辦理三軍共同觀摩，增進活動品質

國防知性之旅-營區開放活動由三軍輪流辦理，各場次活動也展現出各單位特色，以 107 年金湯營區開放活動為例，安排步訓部體幹班戰技演練、特指部戰技操演、航特部神龍小組高空跳傘、地空整體作戰演練等操演，展現出陸軍部隊平日精實的訓練。尤其在邀約貴賓接待、車輛進出營區及停車場的規劃、活動參訪的路線、醫療服務的整備、活動文宣品的製作、新聞媒體接待與採訪規劃等，均廣受參加民眾與嘉賓好評，也成功的將全民國防共識深植在參加民眾心中。建議未來建議營區開放活動，能邀約三軍營區開放承辦人共同觀摩，吸取各單位優點，提升活動品質，使國防知性之旅-營區開放充分發揮全民國防教育效能。

參考文獻

- 吳永捷(2009)全民國防營區開放活動之行銷傳播策略研究(未出版碩士論文)。國防大學政治作戰學院，臺北市。
- 吳宗育(2016)。「國防知性之旅—營區開放」之行銷策略研究：以 2016 年營區開放活動為例(未出版碩士論文)。國防大學政治作戰學院，臺北市。
- 吳明隆(2003)。SPSS 統計應用實務。臺北市：松崗。
- 吳明隆(2011)。論文寫作與量化研究。臺北市：五南。
- 吳明隆、涂金堂(2009)。SPSS 與統計應用分析。臺北：五南。
- 李佩貞、吳政崎(2006)。彰化市銀髮族參與休閒運動現況之研究。大專體育學術專刊，95，207-212。
- 李達勝(2015)。靜宜大學學生休閒運動參與動機與阻礙因素之研究。運動健康休閒學報，6，86-98。
- 林郁捷、黃俊傑(2012)。探討台中市烏日區國中教師休閒運動參與之研究。運動健康休閒學報，3，12-22。
- 林潔蓮(2016)節慶品質、正向情緒、遊客滿意度與行為意圖關係之研究--以軍事營區開放活動為例(未出版碩士論文)。明新科技大學，新竹縣。
- 青年日報，2019。【龍翔營區開放】動靜態操演精采絕倫 4 萬人潮嗨翻。
<https://www.ydn.com.tw/News/330262>
- 涂金堂(2010)。SPSS 與量化研究。臺北市：五南。
- 政戰資訊服務網，2019。民國 108 年「國防知性之旅—營區開放」期程表。
<https://gpwd.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=113&p=5601>
- 軍聞社，2019。陸官營區開放官兵民眾齊賀黃埔 95 校慶。
<https://mna.gpwb.gov.tw/post.php?id=10&message=94973>
- 高林瑋(2018)以管理 TRIZ 進行營區開放交通運行管制流程之創新改良—以新竹某營區為例(未出版碩士論文)。明新科技大學，新竹縣。
- 張春興(1996)。教育心理學—三化取向的理論與實踐。臺北市：東華書局。
- 陳東韋(2008)。大學生休閒運動態度與參與行為之研究—以慈濟大學學生為樣本。嘉大體育健康休閒期刊，7(3)，59-70。
- 陳維全(2014)體驗行銷對國軍形象之影響：以空軍營區開放活動為例(未出版碩士論文)。靜宜大學，臺中市。

- 陳麗玉、王宗進(2004)。東海大學教職員工參與休閒運動狀況與阻礙因素之研究。大專體育學刊，6(1)，57-72。
- 黃振紅、呂碧琴(2003)。新埔技術學院教職員休閒運動參與現狀及其阻礙之研究。大專體育學術專刊，92，638-653。
- 劉連安(2017)民眾參與營區開放之旅遊動機、滿意度與國防支持之研究(未出版碩士論文)。靜宜大學，臺中市。
- 劉鶯玲(2007)。大學教職員工生休閒運動態度及阻礙因素相關之研究—以和春技術學院為例。運動休閒餐旅研究，2(3)，90-106。
- 潘漢強(2007)。全民國防體驗行銷之初探—以國軍營區開放活動為例(未出版碩士論文)。中國文化大學，臺北市。
- 蔣東霖(2003)。依附、社會學習與少年偏差行為(未出版之博士論文)，南華大學，嘉義縣。
- 羅健銘(2015)國軍人員之資訊安全素養及管理規定認知對於違犯資安風險行為之研究-以空軍某營區開放使用智慧型手機為例(未出版碩士論文)。元智大學，桃園市。
- Bandura, A. (1977). *Social learning theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Bandura, A. (1986), *Social Foundations of Thought and Action: A Social Cognitive Theory*, Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall
- Bollen, K. A. (1989). *Structural equations with latent variables*. New York, NY: John Wiley & Sons.
- Bogazzi, R. P., & Yi, Y. (1988). *On the evaluation of structural equation models*. Journal of the Academy of Marketing Science, 16, 74-94.

附錄：問卷

國防知性之旅-營區開放問卷(正試)

各位親愛的朋友您好：這是一份學術性的問卷，目的是想瞭解您對國防知性之旅-營區開放活動參與暨全民國防共識問卷填答的情形(包括基本資料及問卷等二部分)。您的合作將是本研究成功的關鍵，懇請您根據真實的狀況與感受做答，並請不要遺漏任何題目。此份問卷僅提供學術研究之用，且絕對保密。感謝您的協助。

敬祝您

萬事如意 身體健康！

陸軍專科學校體育科

徐慶帆、謝昀哲敬上

中 華 民 國 1 0 8 年 5 月

【第一部分】個人基本資料

填答說明：以下是關於您個人的基本資料，所得僅供統計分析之用，絕不對外公開，請我詳實在□內打『V』，謝謝您的合作。

一、性別：

1. ☐ 男性。2. ☐ 女性。

二、年齡：

1. ☐ 30歲以下。2. ☐ 31-50歲。3. ☐ 51歲以上。

三、是否參加過國防知性之旅-營區開放活動：

1. ☐ 有。2. ☐ 沒有。

四、參加國防知性之旅-營區開放活動的次數：

1. ☐ 沒有。2. ☐ 一次至二次。3. ☐ 三次以上。

五、教育程度：

1. ☐ 高(中)職(含)以下。2. ☐ 專科或大學。3. ☐ 碩、博士。

六、您居住地區為

1. ☐ 北部(宜蘭、基隆、台北、新北、桃園、新竹、苗栗)

2. ☐ 中部(台中、南投、彰化、雲林、嘉義)

3. ☐ 南部(台南、高雄、屏東)

4. ☐ 東部及外島(花蓮、台東、金門、馬祖、澎湖)

七、您從何處得知全民國防-「國防知性之旅-營區開放活動」活動訊息：

1. ☐ 報紙。2. ☐ 雜誌。3. ☐ 電視。4. ☐ 廣播。5. ☐ 網路。6. ☐ 平面

7. 廣告。8. ☐ 其他，請說明：

後面還有題目，請翻頁繼續作答，謝謝。

【第二部分】「國防知性之旅-營區開放」問卷

填答說明：本問卷的目的在於瞭解您參與國防知性之旅-營區開放活動及國防共識填答情形，請仔細閱讀下面每個題目，並依照自己的想法，判斷對題目敘述同意的程度，從 1「完全不同意」、2「少部分同意」、3「部分同意」、4「大部分同意」、5「完全同意」及圈選合適的答，謝謝您的合作。

題 號	「國防知性之旅-營區開放」問卷題目	同 意 程 度				
		完 全 不 同 意	少 部 分 同 意	部 分 同 意	大 部 分 同 意	完 全 同 意
1	每年有機會，我都會參加營區開放活動系列活動。……………	1	2	3	4	5
2	我會邀請朋友一同參加營區開放活動的系列活動。……………	1	2	3	4	5
3	我會關心營區開放活動系列活動的相關報導。……………	1	2	3	4	5
4	我會鼓勵家人一同參加營區開放活動的系列活動。……………	1	2	3	4	5
5	我會考慮再次參加營區開放活動。……………	1	2	3	4	5
6	藉由營區開放活動，能提升民眾的國防意識，因為國家安全人人有責。……………	1	2	3	4	5
7	藉由營區開放活動，能凝聚民眾的國防共識，一同捍衛國土，維護國家安全。……………	1	2	3	4	5
8	藉由營區開放活動，能幫助我了解國防安全，攸關國家的發展與安定。……………	1	2	3	4	5
9	藉由營區開放活動，能幫助我了解雖然有精良的武器裝備，但國家防衛仍需要大家一同努力。……………	1	2	3	4	5
10	透過營區開放活動-活動互動式攤位，使我更了解國防相關的事務。……………	1	2	3	4	5

問卷到此結束，麻煩請再檢查一次，是否有遺漏之處，謝謝！

國防大學 108 年全民國防教育學術研討會 滿意度與意見調查之分析¹

徐名敬

國防大學軍事共同教學中心中校研究教官

壹、緒論

本研究係針對國防大學 108 年全民國防教育學術研討會與會人員施以研究者自編之滿意度量表及開放式問卷，並透過統計與質性分析，瞭解與會人員之滿意度及相關意見，以作為來年辦理本學術研討會及爾後相關領域研究者之參考。

貳、研究方法

一、受測對象：

本次受測對象為研討會之與會人員總計 762 員（來賓計 79 員，校內學員 683 員），校外來賓使用紙本問卷施測，校內學員運用「數位學習平台」填答，均採「不記名」方式進行；最後回收問卷計 587 份，填答率為 77%，均為有效問卷，其中來賓計 29 份（占 4.94%）、學員計 558 員（占 95.06%），如圖 1 所示。

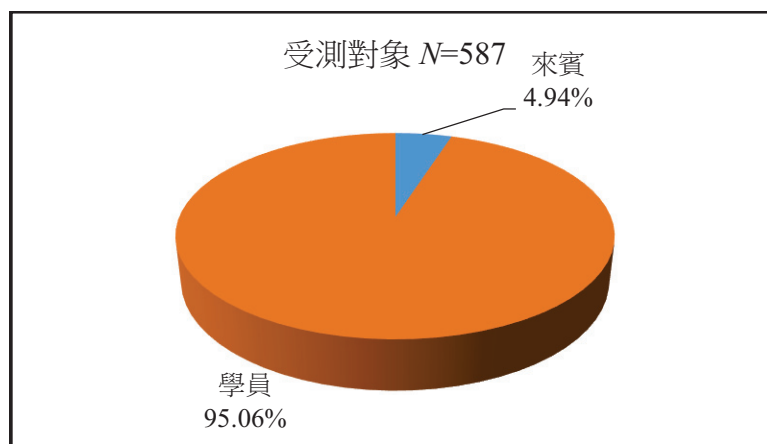


圖 1 受測對象身分比例
資料來源：研究者自行繪製

二、研究工具：

研究工具區分三個部分，茲就以下說明。

¹ 感謝 2 位編碼員對本研究的協助。

(一) 滿意度量表：

此量表用以測量與會人員對本次研討會之滿意程度，採用民國 107 年全民國防教育學術研討會所使用之量表，Cronbach's α 值為.94，內容包含「對場地的滿意度」等 10 題，為符合今年情況，刪除「對餐飲品質的滿意度」乙題。作答形式採 Likert 五點式量表，計分方式為「非常滿意」5 分、「滿意」4 分、「尚可」3 分、「不滿意」2 分、「非常不滿意」1 分，量表題目如表 1 所示。

(二) 開放式問卷：

本問卷用以調查與會人員對本次研討會各場次各個面向之意見，僅「若您對本研討會有任何具體建議，請詳述如下：」乙題開放式問句。

(三) 人口變項：

調查受測者之身分、生理性別及民間學歷，分析是否影響施測結果。

參、研究結果

一、滿意度量表之分析：

以下使用 SPSS19.0 版統計套裝軟體程式進行分析。

(一) 描述性統計分析：

表 1 針對滿意度量表各題及總分之平均數及標準差進行描述，各題平均數介於 3.89 至 4.24 分之間，總分之平均數為 4.04 分，總分之平均標準差為 0.70 分，正負一個標準差之平均數介於 3.33 至 4.74 分之間，顯示各題之得分齊質性頗高，不致過於離散。

平均數以第 1 題「對場地的滿意度」4.24 最高、第二題「對工作人員服務品質的滿意度」4.22 次之、第四題「對文宣佈置的滿意度」4.15 再次之；另以第五題「對於專題講演的滿意度」3.89 分最低、第六題「第一場次議題的滿意度」3.91 分次低、第三題「對會議舉辦時間的滿意度」3.92 分再次之。

滿意度量表之次數分配如表 2 所示，各題滿意度填答「非常滿意」及「滿意」比例介於 69.34%~86.20%之間，填答「不滿意」及「非常不滿意」之比例介於 1.36%~6.47%之間，其中填答「非常滿意」及「滿意」比例，以第 1 題「對場地的滿意度」86.20%最高、第 2 題「工作人員服務品質的滿意度」85.01%次之、第 4 題「對文宣佈置的滿意度」81.09%再次之；反之，填答「非常不滿意」及「不滿意」之比例，以第三題「對會議舉辦時間的滿意度」8.85%最高、第五題「對專題演講的滿意度」6.47%次之、第六題「對第一場次的滿

意度」5.28%再次之。

圖 3、4 所示，填答「滿意」最多，其次為「非常滿意」次之，顯示與會人員對本次研討會之議題設計、議程安排及行政規劃表示滿意者占大多數比例。

表 1

滿意度量表之平均數、標準差摘要表 (N=587)

項目	M	SD
1.對場地的滿意度	4.24	0.74
2.對工作人員服務品質的滿意度	4.22	0.73
3.對會議舉辦時間的滿意度	3.92	0.98
4.對文宣佈置的滿意度	4.15	0.76
5.對於專題講演「全民國防教育體系之社會實踐-我全民國防教育未來發展」，您感到	3.89	0.93
6 第一場次所探討的議題「深耕學校教育、強化國防認知」是否符合您的期望	3.91	0.90
7.第二場次所探討的議題「正視中共威脅、提升全民共識」是否符合您的期望	4.07	0.80
8.議程安排的滿意度	3.97	0.84
9.本次研討會整體的滿意度	4.01	0.80
10.參與本次研討會的收穫，您感到	3.97	0.84
總分/10	4.04	0.70

資料來源：研究者自行編製

表 2

滿意度量表之次數分配分析表 (N=587)

項目	滿意程度	人數	百分比
1.對場地的滿意度	5	233	39.69
	4	273	46.51
	3	70	11.93
	2	10	1.70
	1	1	0.17
2.對工作人員服務品質的滿意度	5	229	39.01
	4	270	46.00
	3	80	13.63
	2	7	1.19
	1	1	0.17
3.對會議舉辦時間的滿意度	5	180	30.66
	4	246	41.91
	3	109	18.57
	2	39	6.64
	1	13	2.21
4.對文宣佈置的滿意度	5	208	35.43
	4	268	45.66
	3	102	17.38
	2	8	1.36
	1	1	0.17

5.對於專題講演「全民國防教育體系之社會實踐-我全民國防教育未來發展」，您感到	5	167	28.45	69.34
	4	240	40.89	
	3	142	24.19	
	2	27	4.60	
	1	11	1.87	
6 第一場次所探討的議題「深耕學校教育、強化國防認知」是否符合您的期望	5	159	27.09	71.38
	4	260	44.29	
	3	137	23.34	
	2	20	3.41	
	1	11	1.87	
7.第二場次所探討的議題「正視中共威脅、提升全民共識」是否符合您的期望	5	182	31.01	79.39
	4	284	48.38	
	3	103	17.55	
	2	14	2.39	
	1	4	0.68	
8.議程安排的滿意度	5	163	27.77	74.62
	4	275	46.85	
	3	126	21.47	
	2	16	2.73	
	1	7	1.19	
9.本次研討會整體的滿意度	5	162	27.60	77.00
	4	290	49.40	
	3	116	19.76	
	2	14	2.39	
	1	5	0.85	
10.參與本次研討會的收穫，您感到	5	160	27.26	74.79
	4	279	47.53	
	3	122	20.78	
	2	20	3.41	
	1	6	1.02	

註：5 非常滿意>4>3>2>1 非常不滿意

資料來源：研究者自行編製

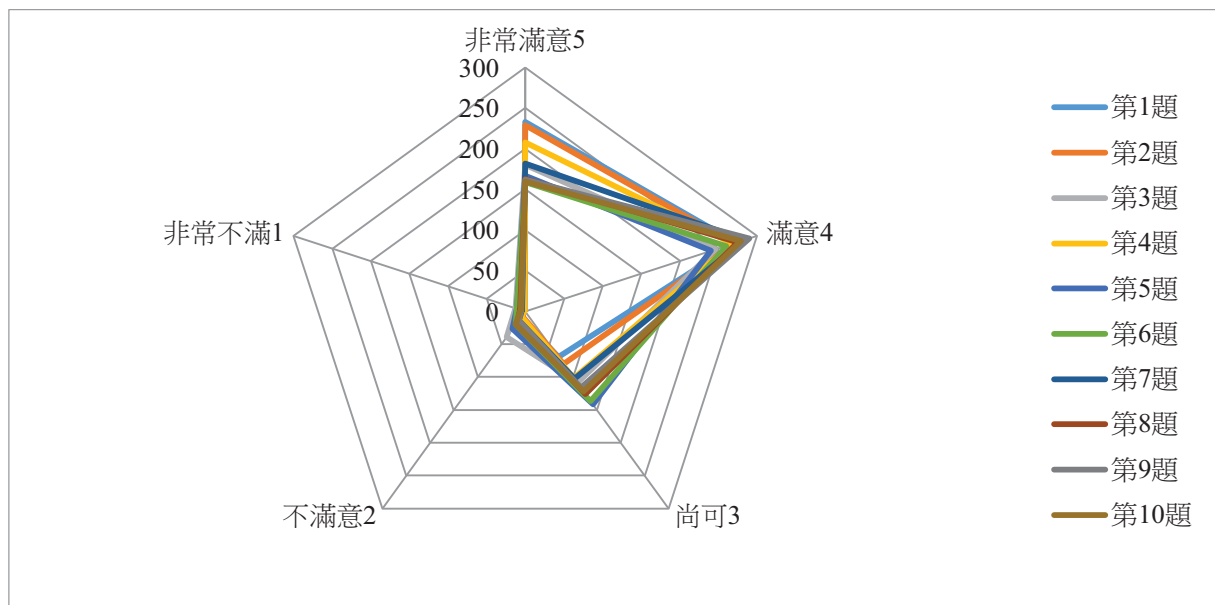


圖2 滿意度量表次數分配之雷達分布圖

資料來源：研究者自行繪製

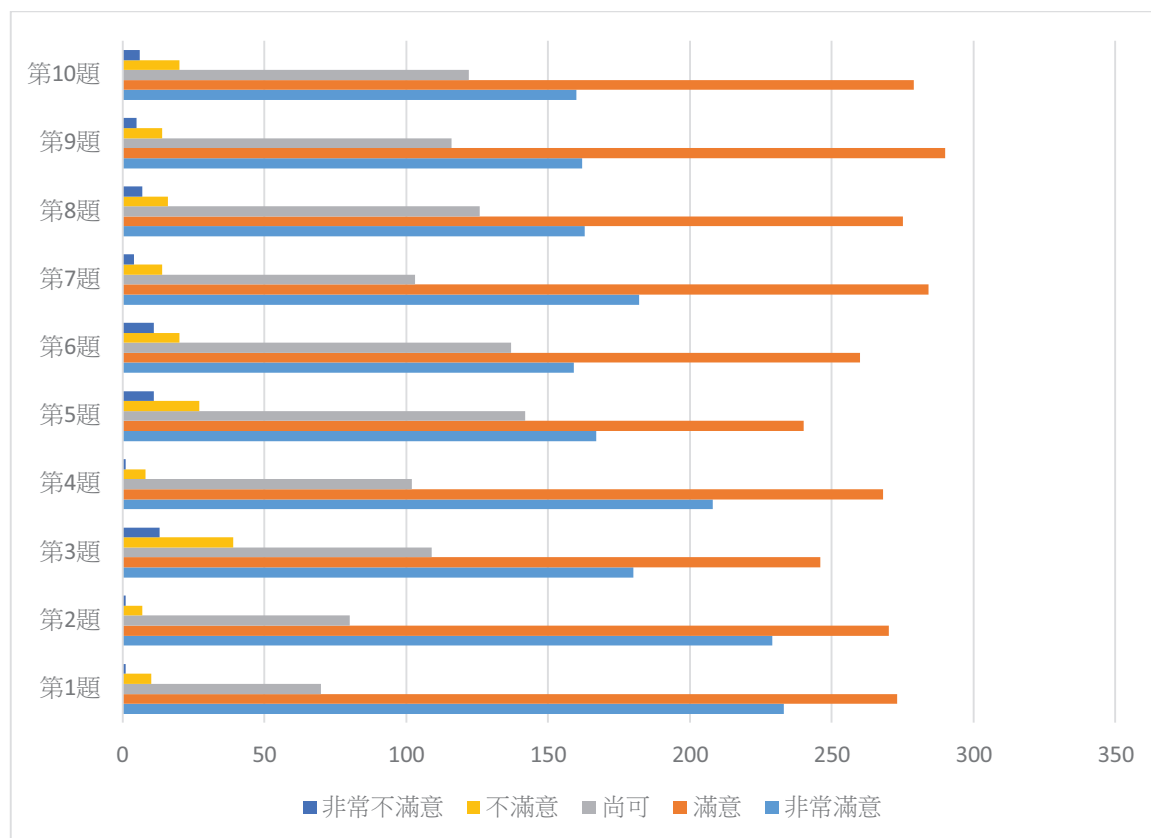


圖3 滿意度量表次數分配之長條圖

資料來源：研究者自行繪製

(二) 信度分析：

針對量表進行信度 (reliability) 分析，結果顯示 Cronbach's α 值為.95；檢視各個題目與總分之關係 (corrected item-total correlation)，均呈正相關 (第 1 題至第 10 題： $r=.759$ 、.784、.817、.811、.862、.843、.812、.895、.921、.900； $ps < .001$)，均處於可接受之範圍；以上顯示本量表具有良好的信度。

(三) 因素分析

Bartlett 球形檢定結果顯示，KMO 為.938 ($\chi^2=5761.95$, $df=45$, $p<.001$)，顯示資料適合進行因素分析 (factor analysis) (Dziuban & Shirkey, 1974)；另 Fabrigar、Wegener、MacCallum 與 Strahan (1999) 指出，由於以特徵值大於一常會造成因素數目高估，因此依據陡坡圖 (scree plot) 決定以二個因素進行分析。復以主軸法 (principle axis) 萃取二個因素，進行最優斜交轉軸 (promax)。

由表 3 之因素負荷量矩陣表所示，本量表可將 10 題全部視為同一個因素；而此一個因素共可解釋 70.92% 的變異，達 50% 以上的要求 (Lattin, Carroll, & Green, 2003)。

由上可推論，本量表已測得本研究所欲探討的構念 (construct)，具有良

好的內在效度（internal validity）。

表3
因素負荷量矩陣表

項目	因素負荷量
9.本次研討會整體的滿意度	0.925
10.參與本次研討會的收穫，您感到	0.902
8.議程安排的滿意度	0.896
5.對於專題講演「全民國防教育體系之社會實踐-我全民國防教育未來發展」，您感到	0.858
6.第一場次所探討的議題「深耕學校教育、強化國防認知」是否符合您的期望	0.840
4.對文宣佈置的滿意度	0.814
7.第二場次所探討的議題「正視中共威脅、提升全民共識」是否符合您的期望	0.813
3.對會議舉辦時間的滿意度	0.809
2.對工作人員服務品質的滿意度	0.787
1.對場地的滿意度	0.763

資料來源：研究者自行編製

（四）相關係數分析：

經過因素分析顯示，本量表可將 11 題全部視為同一個因素；因此，以下將滿意度量表進行加總，進行 Pearson 積差相關係數（product-moment correlation coefficient）分析，瞭解滿意度量表與各人口變項與填表日期的相關程度。

分析結果如表 4，滿意度與身分別呈負相關 $r(587) = -.204$ 、 $p < .001$ ；另與生理性別 $r(587) = -.057$ 、 $p = .170$ 及與民間學歷 $r(587) = .009$ 、 $p = .836$ 二者無顯著相關。

表 4
滿意度量與人口變項表之相關係數摘要表 (N=587)

項目	1.身分別	2.生理性別	3.民間學歷
滿意度	-.204***	-.057	.009

註 1：* $p < .05$ 、** $p < .01$ 、*** $p < .001$

註 2：身分別：來賓編碼為 1、學員編碼為 2；生理性別：男性編碼為 1、女性編碼為 2；民間學歷：專科編碼為 1、大學編碼為 2、研究所編碼為 3

資料來源：研究者自行編製

（四）獨立樣本 t 檢定：

接續以獨立樣本 t 檢定進行考驗。分析結果由表 5 顯示：就身分別而言，來賓與學員的得分有顯著差異， $t(585) = 5.04$ ， $p < .001$ ， $d = 0.97$ ，而來賓人員

之分數（ $M=4.66$, $SD=0.52$ ）大於學員（ $M=4.00$, $SD=0.69$ ）。

表 5

滿意度量表與身分別之 t 檢定摘要表

變項	來賓 ($N=29$)		學員 ($N=558$)		df	t	p	d
	M	SD	M	SD				
身分別	4.66	0.52	4.00	0.69	585	5.04***	<.001	0.97

註 1：* $p<.05$ 、** $p<.01$ 、*** $p<.001$

註 2：受測對象：來賓編碼為 1、學員編碼為 2。

資料來源：研究者自行編製

二、開放式問卷之分析：

內容分析法 (Content analysis) 為實證社會科學所發展出的一種文本分析方法，具有系統性、程序性、客觀性等特性，透過編碼 (coding)，可將大量的文字內容進行類別定位，進而透過次數分析，解釋文本的內容 ((Elo & Kyngäs, 2008; Hsieh & Shannon, 2005; Stemler, 2001))，以下將使用內容分析法針對本問卷進行分析。

(一) 資料編碼與初步歸納：

經統計有 73 則意見，首先將每一則意見都賦予一個編號。初步編碼完成後，接續由研究者偕同國防大學全民國防教育學術研討會承辦人進行整理、分析，並參考過往採用內容分析法之研究中的編碼流程後，初步將所有意見歸納出「感謝與讚美 (A)」、「行政規劃 (B)」、「增加餐飲 (C)」、「議程安排 (D)」、「專題講座 (E)」、「論文發表 (F)」、「其他 (G)」等七個類目 (categories)。

(二) 信度分析：

為使 73 則意見均能歸入於上揭的七個類目，首先招募二位主動參與研究的編碼員，並由研究者先行對編碼員介紹本調查的動機與目的，使其對問卷的設計有一定程度的瞭解後，方才進行編碼，編碼員只需針對內容進行分類，後續再就該二組編碼進行信度分析，採用公式如下 (楊孝濬, 1989)：

$$\text{相互同意度} = \frac{2M}{N_1 + N_2} \quad \text{信度} = \frac{n \times (\text{相互同意度})}{1 + [(n-1) \times \text{相互同意度}]}$$

M 為編碼員對該類都同意的數目； N_1 為第一位編碼員的編碼數目； N_2 為第二位編碼員的編碼數目； n 為參與編碼的人數。

經二位編碼員的編碼後，共計有 65 則編碼結果相同，8 則不相同，經計算

得知相互同意度為.89，再利用信度公式求得意見內容編碼信度為.94，楊孝潔（1989）研究認為，內容分析之信度如有.80 以上就算很高，故可支持本研究的編碼具有可靠的信度之觀點。

（三）類目編碼之次數分配及內容描述：

由研究者偕同本研討會承辦人針對 8 則編碼不相同的意見進行歸類，結果依次數以直條圖呈現（如圖 4 所示）。

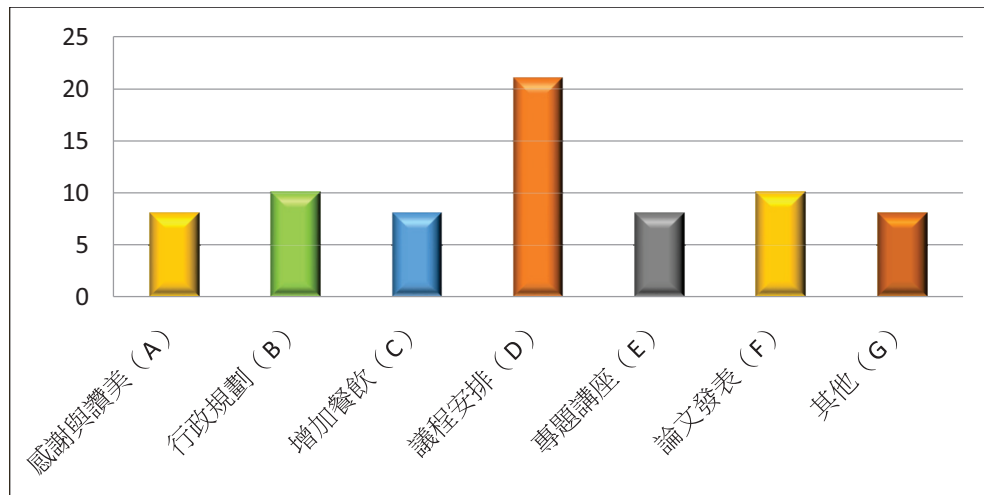


圖4 類目編碼情形直條圖

資料來源：研究者自行繪製

經統計，歸類為「議程安排 (D)」21 則占 28.77%比例最高；「行政規劃 (B)」及「論文發表 (F)」均10則，各占 10%次之；「感謝與讚美 (A)」、「增加餐飲 (C)」、「專題講座 (E)」、「其他 (G)」均為 8 則，各占 10.96%再次之。以下將針對編碼情形摘要進行描述。

1. 「議程安排 (D)」：

(1) 「增加交流互動」：

建議能增加交流互動的議程，例如：【042-376-5-1】能增加學官提問的部分，會更有互動性；【072-568-7-1】研討會應該有互動，希望可以與台下聽眾互動。

2. 「論文發表 (F)」：

(1) 「增加發表議題」：

建議增加議題，例如：【002-006-2-1】建議對傳統、非傳統國安威脅，能增加研討，獲得平常於社會較不易了解的新視野；【011-045-4-1】議題可多聚焦於時事。

(2)「對軍訓教規退出校園」：

對軍訓教官退出校園後，有關全民國防教育推動之議題提出看法，例如：

【004-008-2-1】軍訓教官即將於民國 110 年退出高中校園，10 年內大學也沒有教官存在，建議於探討 108 年課綱之餘，亦可針對未來 10 年內之變遷進行研究，並提出具體建議措施；【005-008-2-2】就目前高中職而言，未來會有多少全民國防教師缺額仍未定數，基此，建議可增加未來有關師培效益之論述。

3.「感謝與讚美 (A)」：

表達正面回饋，並對承辦單位表示感謝，例如：【019-086-4-1】感謝主辦單位辛勞的付出，希望透過大家的努力，可以更提升全民國防教育的成效。感謝再感謝；【009-010-2-1】很精實、很充實，辛苦您們，也謝謝您們。

肆、結語

以下將針對研究結果進行討論，並提出政策建議。

一、研究結果摘述：

- (一)就描述性統計分析，多數與會人員對本次研討會表示滿意，其中又對場地、工作人員服務品質及文宣佈置最滿意。
- (二)來賓在量表各題的得分均顯著高於校內學員。
- (三)經分析開放式問卷後發現，各類目中，以「議程安排 (D)」之意見最多、「行政規劃 (B)」及「論文發表 (F)」次之。
- (四)來賓對軍訓教官退出校園後，有關全民國防教育推動之議題提出看法。

二、討論：

以下將針對研究結果進行探討，以供後續研究及施政參考。

(一)高滿意度之可能原因：

研判應為本次接待人員均以指參班隊政戰學員為主，先前已進行多次勤前提示，使工作人員充分瞭解任務目標與自身工作執掌，也因此產生較高的服務品質。

(二)舉辦時間、議程討論熱烈之可能原因：

本研究發現，受測者對舉辦時間、議程與餐飲討論熱烈，且滿意度均較低，可能原因係為第二場次論文發表超過預定時間，影響學員用餐，以及受限經費，今年未購置學員之餐點；惟經編碼顯示，竟有多數學員認為應增加時間給予講師充分發表，甚至建議應增加問題提問之議程，此一結果殊值來年參考。

(三) 校外人員(軍訓教官)關注於「110年後軍訓教官退出校園」之相關議題：

校外人員反映希能對 110 年軍訓教官退出校園後，提出推動全民國防教育之具體建議措施，並思考爾後師培之效益，顯示此一議題應為當前探討重點，殊值有關單位重視。

(四) 校內學員多建議「增加對話」及「會前提供會議資料」之可能原因：

研究者認為，可能是部分學員對全民國防教育之議題深感重視，建議於會前提供下載點，並增加問題討論之議題，以提升會議成效。

(五) 來年賡續辦理研討會滿意度與意見調查：

本研討會為國防大學教育評鑑之重要指標，亦屬國軍推展在職教育最至關重要的一環，明年度倘能繼續施測，並進行分析，將使學術研討會有更客觀之成效。

參考文獻

- Lattin, J. M., Carroll, J. D., & Green, P. E. (2003). Analyzing multivariate data (pp. 206-63). Pacific Grove, CA: Thomson Brooks/Cole.
- Dziuban, C. D., & Shirkey, E. C. (1974). When is a correlation matrix appropriate for factor analysis? Some decision rules. *Psychological Bulletin*, 81(6), 358.
- Fabrigar, L. R., Wegener, D. T., MacCallum, R. C., & Strahan, E. J. (1999). Evaluating the use of exploratory factor analysis in psychological research. *Psychological Methods*, 4(3), 272.
- Elo, S., & Kyngäs, H. (2008). The qualitative content analysis process. *Journal of advanced nursing*, 62(1), 107-115.
- Hsieh, H. F., & Shannon, S. E. (2005). Three approaches to qualitative content analysis. *Qualitative Health Research*, 15(9), 1277-1288.
- Stemler, S. (2001). An overview of content analysis. *Practical assessment, research & evaluation*, 7(17), 137-146.
- 楊孝濬 (1989)。內容分析。載於楊國樞、文崇一、吳聰賢、李亦園 (編)，*社會及行為科學研究法 (下冊)* (頁 807-831)。臺北市：東華書局。

國家圖書館出版品預行編目(CIP)資料

國防大學 108 年全民國防教育學術研討會論文集／王先正等著；桃園市：國防大學，民 108.12

210 面；21×29.7 公分

ISBN 978-986-5446-19-2 (平裝)

GPN 1010802166

1. 全民國防教育 2. 論文集

599.03

108019960

書名：國防大學 108 年全民國防教育學術研討會論文集

著作權人：國防大學

發行人：王信龍

主編：周漳明

副主編：黃志雄

作者：王先正、陳振良、許世宗、徐慶帆、謝昀哲、徐名敬

執行編輯：孫志榮

責任編輯：徐名敬

助理編輯：朱勇道、宋志龍、朱士君、梁慈峯、洪昌傑

封面設計：高宏達

展售處：

五南文化廣場

地址：400 臺中市中山路 6 號

國家書店

地址：104 臺北市松江路 209 號 1 樓

出版者：

國防大學

地址：334 桃園市八德區興豐路 1000 號

印製者：國防部軍備局生產製造中心第 401 廠北印所

其他類型版本：無

出版日期：中華民國 108 年 12 月

初版一刷

定價：205 元

印製數量：450 冊

ISBN：978-986-5446-19-2 (平裝)

GPN：1010802166

本書保留所有權利。欲利用本書全部或部分內容者，須徵求著作財產權人同意或書面授權。

網址：www.wunanbooks.com.tw

電話：(04)2226-0330

網址：www.govbooks.com.tw

電話：(02)2518-0207

網址：www.ndu.edu.tw

電話：(03)365-2242

▲著作權資訊



