

大專校院全民國防教育實施現況成效與未來展望

李懿芳¹、潘瑛如²、宋修德³

^{1,3} 國立臺灣師範大學工業教育學系教授

² 中臺科技大學祕書

摘要

我國積極推動全民國防教育，以培養學生對國家社會責任感，進而認同與支持國家。近年來，大專校院全民國防教育課程實施情況愈趨複雜且多元，實有必要了解教育人員及學生對全民國防教育的認知、實施現況及成效。本研究分別透過普查及叢集抽樣方式，進行大專校院教育人員（含軍訓教官、全民國防教師等）及學生問卷調查，分析填答資料提出結論：(1)大專校院全民國防教育實施現況與《各級學校推動全民國防教育實施計畫》規劃方式大致相符，惟各實施細項辦理頻率略有差異、(2)大專校院全民國防教育之「落實課程教學」、「辦理多元輔教活動」及「擴大教育宣導」面向及整體實施成效良好、(3)全民國防教育教學品質佳，而學生學習態度則待提升、(4)提供學生課程「折抵役期」及辦理教師「研習營」，有助推動全民國防教育之「落實課程教學」、(5)「學生參與意願」為影響全民國防教育「多元輔教活動」及「擴大教育宣導」實施成效最主要的因素、(6)教育人員及學生認為個人及學校對全民國防教育重視程度有落差，且教育人員及學生感知程度不同、(7)學校自主遴聘師資、課程維持役期折抵、提供補助辦理活動經費，為大專校院因應轉型的主要對策。歸納結論提出建議：(1)教育部宜跨部會協調相關單位，協助開設具「折抵役期」之全民國防教育課程或活動、(2)教育部宜定期辦理全民國防教育人員「研習營」，以提升教師專業知能、(3)教育部宜研擬規劃大專校院因應轉型之全民國防教育支援系統、(4)大專校院在規劃多元輔教活動及教育宣導方式時宜，宜將「學生參與意願」列為優先考量、(5)大專校院宜善用「多元媒體通路及網路資訊」擴大宣導、(6)未來可深入探究造成不同利害團體對於全民國防教育實施成效及重視程度感知落差之原因。

關鍵詞：大專校院全民國防教育、落實課程教學、多元輔教活動、擴大教育宣導

壹、前言

21 世紀國防不僅限於軍事武力比較，而是涵蓋軍事武力及民間力量之國家整體力量競爭，唯有從教育手段向下紮根並落實於民眾生活，才能讓民眾藉由認識國防、認同國防，進一步參與國防及支持國防（王玉玲，2015）。國防部（2001）頒布《全民防衛動員準備法》，針對動員準備及動員實施階段規劃建立全民防衛動員體系、落實全民國防理念等任務，其中第 9、14 條規定，教育部為精神動員準備方案主管機關，應結合學校教育並透過大眾傳播媒體，培養愛國意志，增進國防知識，堅定參與防衛國家安全之意識。因此，教育部肩負宣揚全民國防理念及增進全民國防知能之重要使命，透過全民國防教育讓國民理性思考國家處境，體認個人安居樂業之前提為國家安全，促進全民共同參與國防事務，抵禦外侮並謀求國家安定與發展（教育部，2018）。

全民國防教育旨在培養全國人民具備國防軍事、國家安全及全民防衛的觀念，並將有形武力、民間資源與精神意志融合為一，以直接、間接阻絕侵略並維護國家安全的國防教育政策（立法院，2004）。國防部（2005）頒布《全民國防教育法》，據以推動全民國防教育，並律定各級學校應推動全民國防教育。爰此，教育部訂定《各級學校全民國防教育課程內容及實施辦法》、《各級學校推動全民國防教育實施計畫》，確立學校教育應以「落實課程教學」、「辦理多元輔教活動」、「擴大教育宣導」等方式，推動全民國防教育課程（教育部，2021），並將全民國防教育課程區分為三大教育實施階段，國民中小學階段採融入式教學宣導，向上銜接大專校院階段全民國防教育課程（林俊傑，2019），以「落實課程教學」、「辦理多元輔教活動」及「擴大教育宣導」等方式，落實各級學校共同推動全民國防教育，培養學生愛鄉愛國情操，凝聚全民國防共識。

整體而言，我國自頒布全民國防教育法以來，積極推動全民國防教育，以期培養學生對社會與國家的責任感，進而以行動力實踐對國家的認同與支持。教育部基於精神動員準備方案主管機關之任務與職責，依循《全民國防教育法》訂定《各級學校全民國防教育課程內容及實施辦法》、《各級學校推動全民國防教育實施計畫》，協助各級學校推動全民國防教育，其中大專校院全民國防課程實施方式，除因應各校發展需求、課程規劃架構及學生特質等差異，各校全

民國防教育落實與推動的方式均有所不同，近年來囿於軍訓教官轉型政策影響，全民國防教育課程實施情況愈趨複雜且多元，實有必要了解教育人員及學生對全民國防教育的認知、實施現況及成效。因此，本研究透過問卷針對大專校院教育人員（含軍訓教官、全民國防教師等）及學生進行調查，除可有效掌握大專校院全民國防教育之實施現況，研究結果亦可做為後續政策規劃及發展之重要參據，俾利培養未來之國防人才，為國防建設與國家安全奠定基礎。

貳、文獻探討

一、大專校院全民國防教育內涵

全民國防為全民共同積極參與，配合國家軍事力量，在經濟戰、社會戰、心理戰等建設性層面，強化國防，阻絕侵略（普通型高級中等學校全民國防教育學科中心，2018），意即全民國防即是動員全民的力量來完成防衛國家的任務。國防部除頒布《全民防衛動員準備法》做為我國推動全民國防教育之主要依據，並以《全民國防教育法》揭櫫全民國防教育，偕同教育部、人事行政總處及文化部等部會透過教育手段，增進全民國防之國防知識及全民防衛國家意識，健全國防發展，確保國家安全（國防部，2018）。再者，國防部參酌「國家安全報告」及年度「國防報告書」揭示之國家總體戰略與國家安全威脅，提出全民國防教育內涵：(1)國際情勢：全民瞭解國家處境與潛存威脅，務實參與國際事務，確保國家永續發展；(2)國防政策：宣導當前國防施政方針、國軍整體戰略，激發全民防衛意識，支持國防政策；(3)全民國防：瞭解「全民國防教育」對個人、家庭、社會與國家安全之影響，關注、支持參與國防事務；(4)防衛動員：介紹「民防體系」與「全民防衛機制」，適時動員總體力量，厚植戰力泉源；(5)國防科技：建立「無科學即無國防，無國防即無國家」共識，爭取全民支持國防武器裝備發展策略。大專校院全民國防教育植基於前述五大主軸，並依教育部《各級學校全民國防教育課程內容及實施辦法》規定，落實推動全民國防教育，其課程內容及實施方式原則，說明如表 1。

表 1 大專校院全民國防教育課程內容及實施方式原則

基本理念	課程規劃	師資來源
以全民國防知能培養為主，全民防衛基本技能為輔，往後銜接全民國防教育法中律定之政府機關在職教育及社會教育部分。	1. 課程內容以「綜合性安全」、「全民防衛」及「國防軍事」為三大領域。但必須與中等教育階段之五大領域有所區隔。 2. 鼓勵大專校院於通識教育開設全民國防教育相關課程，另配合國防部定期/不定期辦理全民國防教育之學術研討會。	由具課程內容專業之該教育階段合格教師擔任，師資不足時得由教育部認可經全民國防教育人員培訓合格之軍訓教官協助教學工作。

資料來源：高小筑（2014）。以政策行銷模式評估新竹市推展國中小學全民國防教育之政策（未出版之碩士論文）。國防大學。

二、大專校院實施全民國防教育之問題

因應全民國防教育法實施，教育部自 95 學年度將軍訓課程改為國防通識課程，並調整時數及課程內容，同時，在全面推動募兵制的影響之下，大專校院全民國防教育實施現況遭逢多元化挑戰。陳英俊（2016）研究指出，大專校院全民國防教育受到內在及外在環境因素的影響，執行現況雖略見成效，但執行方式仍待持續創新與加強；陳瓊華（2012）研究發現，大專校院配合教育部對各級學校全民國防教育之調整規劃，縮減學分數，汰除部分理論性課程，改以五大教育主軸為主題，部分學校規劃多元、跨領域的全民國防教育課程，提供學生多元學習選擇；黃民權（2012）研究指出，大專校院的全民國防教育以知識導入課程方式實施，教學成效顯著，建議以此方式推廣，並認為大學授課師資應聘用具博士學歷之助理教授師資，高中職學校則應全面聘用合格師資，以改善教師素質及教學品質；張雅君（2014）研究發現，現階段大專校院課程實施所要求的教學規範，侷限教官授課內容及方式；李繼龍（2014）針對大專校院全民國防課程調查，發現學生「學習滿意度」對全民國防教育之「學習動機」具正相關；林俊傑（2019）研究指出，大專校院雖可藉由人才招募宣導、社團活動、營區軍事設施參訪及配合防衛動員與災害防救等推動策略，落實全民國防教育，但仍出現法規條文制度未臻周全、主管機關執掌不夠明確及無專責單位負責統籌等問題。

綜上所述，本研究認為相較於後期中等教育階段明定必修全民國防教育課程為 2 學分課程，且統一實施於各校，大專校院全民國防教育實施現況顯得多元且複雜；同時，其授課對象

為即將踏入社會工作的年輕學子，年齡範圍涵蓋未成年及成年人，故此階段全民國防教育應可視為我國全民國防教育之在正式教育階段中的最後一哩路，值得深入探究與分析，以利後續政策發展與推動。

參、研究設計與實施

本研究透過系統性嚴謹的問卷調查方式，以掌握目前大專校院全民國防教育的實施現況；調查內容主要以《各級學校推動全民國防教育實施計畫》內涵為主，分別從教育人員與學生角度了解其對全民國防教育的認知、實施現況及成效感知，以期了解大專院校落實全民國防教育的情形與成效。

一、研究方法

本研究透過「文獻分析法」及「專家會議」發展調查問卷，透過「問卷調查法」蒐集大專校院教育人員及學生之填答資料，並透過統計分析獲得有效的實證數據，以了解全民國防教育實施現況、教育人員及學生對全民國防教育感知情形。

二、研究對象

本研究調查學校共計 147 所公私立大專校院（不含空中大學、宗教研修學院及停招學院等），其中教育人員部份採普查方式進行，針對所有大專校院全民國防教育課程之軍訓教官（含退休軍訓教官）及授課教師普查，母群體數為 593 名，回收樣本數 469 名；學生採叢集抽樣方式實施，從所有大專校院選取每校 30-60 名學生（含大學生、研究生及專科四年級以上學生），可及母群體（accessible population）數量為 8,820 名，回收樣本數 5,483 名。

三、研究工具

本研究以全民國防教育相關法令及文獻為基礎，規劃「基本資料」、「推動全民國防教育現況」及「支援系統之需求」問卷架構，其中「推動全民國防教育現況」區分為「課程教學」、「多元輔教活動」、「教育宣導」及「整體全民國防教育」；「支援系統之需求」則以全民國防教育課程開設需求為主。本研究除針對不同施測對象之身分及特質，調整部份題幹文字說明，過程中邀集教育部及全民國防教育資源中心相關人員、專家學者參與專家諮詢會議，針對問卷各題項內容、用字遣詞進行增刪補正，並分別邀請全民國防教師（公私立大專校院教師4位）及

學生（公私立大專校院學生6位）進行問卷預試及問卷修正，最終完成「大專校院推動全民國防教育調查問卷：全民國防教師」及「大專校院推動全民國防教育調查問卷：學生」。

四、調查實施期程

本研究透過網路問卷方式進行調查，並分別針對施測對象規劃不同的調查實施期程：

（一）全民國防教師問卷調查：預試 2021 年 9 月 14 日至 2021 年 9 月 16 日，正式施測 2021 年 9 月 24 日至 2021 年 10 月 5 日止。

（二）學生問卷調查：預試 2021 年 10 月 6 日至 2021 年 10 月 8 日，正式施測 2021 年 10 月 15 日至 2021 年 10 月 28 日止。

肆、結果與討論

一、大專校院全民國防教育現況調查樣本資料分析

（一）教育人員

本研究針對 147 所大專校院全民國防教育人員進行普查，共發出 593 份問卷，回收有效問卷 469 份，回收率 79%。填答者服務學校部分，以私立大專校院為主（74.2%），且大多數的服務學校於 109 學年度有開設全民國防教育課程（未開設 1.92%），課程開設以選修居多（47.33%）；填答者個人基本資料顯示，大專校院全民國防教育人員目前以現役軍訓教官為主（95.1%），軍階多數為中校（67.54%），六成以上為男性（62.47%），整體平均年齡為 46.28 歲，且七成以上（76.76%）具碩士學歷。同時，填答者全民國防教育相關經歷中，全民國防教育課程的授課年資平均 6.18 年，六成以上曾參加全民國防教育相關研習或學術研討會（65.46%），七成以上（72.81%）曾運用專業研討活動時機，進行全民國防教育教學研討或經驗分享。除此之外，全民國防教育由一般教師進行授課者共有 5 人（1.06%），其中有 4 位為專任教師，1 位兼任教師。教育人員樣本基本資料分佈情形，如附錄 1。

（二）大專校院學生

本計畫採叢集抽樣方式進行問卷調查，從全國 147 所大專校院選取每校 30-60 名學生（總數最多 8,820 名）進行調查，回收有效問卷 5,483 份，回收率 62%。填答者多數為一般大學學生（67.30%）之大一（專四）學生為主（34.12%），有六成以上（68.36%）學生來自

私立大專校院（3,748 人），且以北部學校居多（45.61%）。同時，填答者就讀學校四成以上（47.62%）僅開設全民國防選修課程。學生樣本基本資料分佈情形，如附錄 2。

二、大專校院全民國防「課程教學」實施現況調查結果分析

（一）利用「課程教學」推動全民國防教育實施現況

結果顯示大專校院教育人員在五大類全民國防教育課程中，曾開設「國際情勢」課程者最多（285 人，60.77%），「全民國防」課程次之（264 人，56.29%），如表 2；近七成學生曾選修全民國防教育課程（3,808 人，69.45%），如表 3。

表 2 全民國防教育人員曾經開設全民國防教育課程情形

n=469

類別	次數	百分比%
國際情勢		
有開設	285	60.77
未開設	184	39.23
國防政策		
有開設	223	47.55
未開設	246	52.45
防衛動員		
有開設	237	50.53
未開設	232	49.47
國防科技		
有開設	247	52.67
未開設	222	47.33
全民國防		
有開設	264	56.29
未開設	205	43.71

表 3 學生選修全民國防教育課程情形

n=5,483

類別	次數	百分比%
曾選修	3,808	69.45
未選修	1,675	30.55

（二）利用「課程教學」推動全民國防教育實施成效

教育人員認為服務學校之全民國防課程教學，可增進學生的國防知識（平均值 4.43）、可

提升學生的國家防衛意識（平均值 4.27），並可培養學生的愛鄉愛國情操（平均值 4.15），其中可增進學生的國防知識的同意程度最高。此外，曾選修全民國防教育課程的學生也認為，就讀學校之全民國防課程教學可增進學生的國防知識（平均值 4.24）、可提升學生的國家防衛意識（平均值 4.16），並可培養學生的愛鄉愛國情操（平均值 3.92），其中可增進其國防知識的同意程度最高，如表 4。

表 4 全民國防教育「課程教學」實施成效

教育人員 n=453；學生 n=3,808

類別	教育人員		學生	
	平均值	標準差	平均值	標準差
可增進學生的國防知識	4.43	0.62	4.24	0.79
可提升學生的國家防衛意識	4.27	0.70	4.16	0.85
可培養學生的愛鄉愛國情操	4.15	0.79	3.92	0.98

進一步針對填答結果進行分析，顯示教育人員及學生對其服務學校或就讀學校之全民國防課程教學成效（可增進學生的國防知識、可提升國家防衛意識、可培養愛鄉愛國情操）同意程度有所不同，教育人員同意程度均顯著高於學生，如表 5。

表 5 師生對於全民國防「課程教學」實施成效之差異比較表

教育人員 n=453；學生 n=3,808

題項	平均值	標準誤	t 值	p 值
可增進學生的國防知識	教師 4.43	0.03	5.77***	0.00
	學生 4.24			
可提升學生的國家防衛意識	教師 4.27	0.04	3.17***	0.00
	學生 4.16			
可培養愛鄉愛國情操	教師 4.15	0.04	5.63***	0.00
	學生 3.92			

*** $p < .001$

（三）利用「課程教學」推動全民國防教育滿意度

教育人員對利用「課程教學」推動全民國防教育的滿意程度大致良好，對個人在全民

國防教育課程教學表現為滿意（平均值 4.09），但對學生在全民國防課程的學習態度，則表示尚可（平均值 3.39），如表 6。此外，學生對利用「課程教學」推動全民國防教育的滿意程度大致良好，對全民國防教育課程的教學品質表示滿意（平均值 4.20），惟對個人在全民國防課程的學習態度，則表示尚佳（平均值 3.87），如表 7。

表 6 利用「課程教學」推動全民國防教育之滿意度－教育人員觀點

n=469

類別	平均值	標準差
教師對整體課程教學表現的滿意程度	4.09	0.66
學生對整體課程的學習態度	3.39	0.84

表 7 利用「課程教學」推動全民國防教育之滿意度－學生觀點

n=3,808

類別	平均值	標準差
學生對全民國防教育課程教學品質的滿意程度	4.20	0.80
個人在全民國防教育課程的學習態度	3.87	0.89

本研究除針對教育人員個人教學表現及學生對全民國防教學品質滿意度進行差異比較，並進一步分析問卷調查結果，以了解不同填答者對學生/個人在全民國防教育整體課程學習態度表現的看法是否一致。結果顯示，學生對全民國防教學品質的滿意度（平均值 4.20）顯著高於教師對個人教學表現的滿意度（平均值 4.09）；而教育人員對學生的學習態度評價（平均值 3.39），則顯著低於學生對自己學習態度的評價（平均值 3.87），差異比較分析結果，如表 8、9。

表 8 全民國防教師教學表現及學生滿意度比較表

教育人員 n=453；學生 n=3,808

	平均值	標準誤	t 值	p 值
教師教學表現及學生滿意度	教師 4.09 學生 4.20	0.03	-3.36***	0.00

*** $p < .001$

表 9 師生對於全民國防課程學生/個人之學習態度差異比較表 教育人員 n=453；學生 n=3,808

	平均值	標準誤	t 值	p 值
學生/個人在全民國防整體課程的學習態度	教師 3.39 學生 3.87	0.04	-11.42***	0.00

*** $p < .001$

(四) 影響學生選修的關鍵因素

影響學生選修的關鍵因素題項採複選，填答者至多可勾選三項影響學生選修全民國防教育課程的因素。結果指出，教育人員認為影響學生選修全民國防教育課程最主要的因素為「可折抵役期」（438 人，93.39%），「列計畢業學分數」（300 人，63.97%）次之；結果與學生問卷相同，學生認為影響個人選修全民國防教育課程最主要的因素也是「可折抵役期」（3,231 人，58.93%），「列計畢業學分數」（3,103 人，56.59%）次之，如表 10。

表 10 影響學生選修全民國防教育課程的因素

教育人員 n=469；學生 n=5,483

類別	教育人員		學生	
	次數	百分比%	次數	百分比%
可折抵役期	438	93.39	3,231	58.93
列計畢業學分數	300	63.97	3,103	56.59
修課時間	90	19.19	1,545	28.18
課程設計	43	9.17	810	14.77
教學方法	30	6.40	711	12.97
師生互動	100	21.32	695	12.68
教師專業素養	40	8.53	597	10.89
教師特質	60	12.79	512	9.34
其他	12	2.56	215	3.92

(五) 有助教師提升課程與教學知能的方式

本研究透過複選題，針對教育人員進一步探究有助全民國防教師提升課程與教學知能的方式為何，結果顯示教育人員認為有助於全民國防教師提升課程與教學知能的方式，前三名依序

為「研習營」(320 人, 68.23%)、「工作坊」(242 人, 51.6%)及「專題演講」(205 人, 43.71%), 如表。

表 11 有助教師提升課程教學知能的方式

n=469

類別	次數	百分比%
有助於全民國防教師提升課程與教學知能的方式(複選)		
研習營	320	68.23
工作坊	242	51.60
專題演講	205	43.71
學術研討會	175	37.31
其他	27	5.76

(六) 大專校院教育人員對推動全民國防教育支援系統之需求

因應軍訓教官轉型, 大專校院全民國防教育課程將面臨嚴峻挑戰, 本研究進一步針對教育人員調查包含師資來源、課程協力及政策補助等課程開設需求, 以了解大專校院未來推動全民國防教育之需求, 據以建構完善支援系統。

1. 師資來源

教育人員對學校開設全民國防教育課程「師資來源」策略的同意程度最高為「由學校自主遴聘本校相關或相近領域教師支援」(平均值 3.61, 標準差 1), 依序為「由教育部建立全民國防教育教師培訓及認證機制」(平均值 3.59, 標準差 1.07)及「由他校或校外其他單位教師支援」(3.31, 標準差 1.04), 填答者對「由他校或校外其他單位教師支援」同意程度顯著低於其他二項來源。師資來源需求分析結果, 如表 12、13。

表 12 全民國防教育課程開設需求師資來源分析結果

n=469

類別	平均值	標準差
由學校自主遴聘本校相關或相近領域教師支援	3.61	1.00
由教育部建立全民國防教育教師培訓及認證機制	3.59	1.07
由他校或校外其他單位教師支援	3.31	1.04

表 13 全民國防教育課程開設需求師資來源差異分析結果

n=469

類別	平均值	λ 值	p 值
由學校自主遴聘本校相關或相近領域教師支援	3.61	0.048***	0.00
由教育部建立全民國防教育教師培訓及認證機制	3.59		
由他校或校外其他單位教師支援	3.31		

*** $p < .001$

2. 課程協力

本研究透過複選題，探究有助大專校院開設全民國防教育課程之「課程協力」項目，結果顯示「維持役期折抵」獲最多填答者支持（352人，75.05%），「協調、聯繫國軍各單位（營區）辦理參訪、見學與學生實彈射擊」（241人，51.39%）次之，如表14。

表 14 全民國防教育課程開設需求－課程協力分析結果

n=469

類別	次數	百分比%
維持役期折抵	352	75.05
協調、聯繫國軍各單位 辦理參訪、見學與學生實彈射擊	241	51.39
修正有關規定，要求學校開課	182	38.81
由各校自行規劃課程內容	171	36.46
數校聯盟，自行建置跨校選課系統	103	21.96
其他	16	3.41

3. 政策補助

本研究透過複選題，探究有助大專校院開設具學分數全民國防教育課程之「政策補助」項目，結果顯示「補助辦理全民國防教育活動費用」獲最多填答者支持（246人，52.45%），「補助教師鐘點費」（243人，51.81%）次之，如表15。

表 15 全民國防教育課程開設需求－政策補助分析結果一覽表

n=469

類別	次數	百分比%
補助辦理全民國防教育活動費用	246	52.45
補助教師鐘點費	243	51.81

類別	次數	百分比%
開設規劃回歸大學自主，無須補助	157	33.48
補助開班費	148	31.56
補助學分費	125	26.65
補助教師研習費用	92	19.62
其他	11	2.35

三、大專校院全民國防「多元輔教活動」實施現況調查結果分析

(一) 辦理「多元輔教活動」推動全民國防教育之實施現況

大專校院全民國防教育人員之服務學校（近五年）曾經辦理的全民國防教育多元輔教活動，以「結合演練（如校園災害、緊急事故、防護團訓練及全民防衛動員等演練、萬安/民安演習）時機，設計主題實施實作演練」（441 人，94.03%）居多，「戶外體驗活動（如實彈/漆彈射擊、戰鬥體驗營、國軍營區參訪）」（399 人，85.07%）次之。與大專校院學生曾經參加過學校辦理全民國防教育多元輔教活動的百分比相同，學生最常參加的活動也是「結合演練（如校園災害、緊急事故、防護團訓練及全民防衛動員等演練、萬安/民安演習）時機，設計主題實施實作演練」（3,343 人，60.97%），「戶外體驗活動（如實彈/漆彈射擊、戰鬥體驗營、國軍營區參訪）」（2,075 人，37.84%）次之，如表 16。

表 16 「多元輔教活動」推動全民國防教育之實施情況 教育人員 n=469；學生 n=5,483

類別	教育人員		學生	
	次數	百分比%	次數	百分比%
唱國歌（國旗歌）或舉行升旗典禮				
有辦理/有參加	152	32.41	1,888	34.43
未辦理/未參加	279	59.49	3,595	65.57
不清楚	38	8.10	- ^a	-
競賽（如徵文比賽、書法比賽、海報或漫畫比賽、辯論比賽、舞蹈表演、愛國歌曲比賽、讀書會）				
有辦理/有參加	193	41.15	964	17.58
未辦理/未參加	233	49.68	4,519	82.42
不清楚	43	9.17	-	-

類別	教育人員		學生	
	次數	百分比%	次數	百分比%
戶外體驗活動（如實彈/漆彈射擊、戰鬥體驗營、國軍營區參訪）				
有辦理/有參加	399	85.07	2,075	37.84
未辦理/未參加	55	11.73	3,408	62.16
不清楚	15	3.20	-	-
結合全民國防教育主題之實作演練（如校園災害、緊急事故、防護團訓練及全民防衛動員等演練、萬安/民安演習）				
有辦理/有參加	441	94.03	3,343	60.97
未辦理/未參加	15	3.20	2,140	39.03
不清楚	13	2.77	-	-
全民國防教育相關社團				
有辦理/有參加	212	45.20	701	12.78
未辦理/未參加	218	46.48	4,782	87.22
不清楚	39	8.32	-	-

註：* 問卷未提供此選項。

（二）辦理「多元輔教活動」推動全民國防教育之實施成效

教育人員認為服務學校辦理「多元輔教活動」可增進學生的國防知識（平均值4.12）、可提升學生的國家防衛意識（平均值3.98），並可培養學生的愛鄉愛國情操（平均值3.91），其中可增進學生的國防知識的同意程度最高。學生認為學校辦理「多元輔教活動」可增進其國防知識（平均值4.01）、可提升其國家防衛意識（平均值3.97），並可培養其愛鄉愛國情操（平均值3.97），其中可增進國防知識的同意程度也是最高，如表17。

表 17 辦理「多元輔教活動」推動全民國防教育之實施成效 教育人員 n=469；學生 n=5,483

類別	教育人員		學生	
	平均值	標準差	平均值	標準差
可增進學生的國防知識	4.12	0.74	4.01	0.83
可提升學生的國家防衛意識	3.98	0.78	3.97	0.85
可培養學生的愛鄉愛國情操	3.91	0.81	3.81	0.95

本研究進一步針對填答結果進行分析，了解填答者對學校辦理「多元輔教活動」達成全民國防教育目標同意程度是否有差異，結果顯示教育人員及學生對服務/就讀學校辦理「多元輔教活動」，可增進學生的國防知識及可培養愛鄉愛國情操的同意程度有所不同，教育人員同意程度均顯著高於學生，如表 18。

表 18 辦理「多元輔教活動」實施成效差異比較表

教育人員 n=469；學生 n=5,483

題項	平均值	標準誤	t 值	p 值
可增進學生的國防知識	教師 4.12 學生 4.01	0.04	2.94***	0.00
可提升學生的國家防衛意識	教師 3.98 學生 3.97	0.04	0.10	0.92
可培養愛鄉愛國情操	教師 3.91 學生 3.81	0.04	2.76***	0.01

*** $p < .001$

(三) 影響「多元輔教活動」實施成效之因素

影響「多元輔教活動」實施成效因素為複選題，填答者至多勾選三項影響實施成效的因素。結果指出，教育人員認為影響「多元輔教活動」實施成效最主要的因素為「學生參與意願」(376 人，80.17%)、「活動內容」(260 人，55.44%) 次之；大專校院學生也認為影響「多元輔教活動」實施成效的主要因素為「學生參與意願」(3,861 人，70.42%)、其次為「學生重視程度」(2,385 人，43.5%)，如表 19。

表 19 影響「多元輔教活動」實施成效之因素

教育人員 n=469；學生 n=5,483

類別	教育人員		學生	
	次數	百分比%	次數	百分比%
影響「多元輔教活動」實施成效之因素（複選）				
學生參與意願	376	80.17	3,861	70.42
學生重視程度	113	24.09	2,385	43.50
活動內容	260	55.44	2,277	41.53
活動方式	144	30.70	1,300	23.71
學校重視程度	146	31.13	1,180	21.52

類別	教育人員		學生	
	次數	百分比%	次數	百分比%
學校資源投入程度	91	19.40	906	16.52
政府政策宣導	26	5.54	439	8.01
政府重視程度	54	11.51	521	9.50
政府經費補助程度	64	13.65	418	7.62
其他	6	1.28	94	1.71

(四) 影響學生參加全民國防教育多元輔教活動的動機

本研究透過複選題調查大專校院學生，影響個人參加全民國防教育多元輔教活動的主要動機。結果指出，大專校院學生認為影響個人參與活動的主要動機為「活動內容」(2,873 人，52.4%)，「課程需要」(2,423 人，44.19%) 次之，如表 20。

表 20 影響學生參加全民國防教育多元輔教活動的動機

n=5,483

類別	次數	百分比%
活動內容	2,873	52.40
課程需要	2,423	44.19
活動方式	1,924	35.09
記功嘉獎	1,351	24.64
活動獎金	1,173	21.39
對全民國防教育感興趣	972	17.73
老師鼓勵	829	15.12
有助未來生涯發展	814	14.85
有助未來升學	661	12.06
展現愛國情操	483	8.81
為校爭光	207	3.78

四、大專校院全民國防「教育宣導」實施現況調查結果分析

(一) 辦理「教育宣導」推動全民國防教育之實施現況

教育人員表示服務學校近五年進行全民國防教育宣導時，以利用「學校多元媒體通路及網路資訊宣導」方式最多(384 人，81.88%)，「校際活動(如校慶、校運等)」(368 人，78.46%)

次之。此與大專校院學生曾在學校接收到全民國防教育宣導資訊的多元管道相同，從「學校多元媒體通路及網路資訊宣導」最多（4,013 人，73.19%），「校際活動（如校慶、校運等）」（3,527 人，64.33%）次之，如表 21。

表 21 教育人員及學生在學校接收到全民國防教育宣導資訊的多元管道

教育人員 n=469；學生 n=5,483

類別	教育人員		學生	
	次數	百分比%	次數	百分比%
學校結合國家慶典或民俗節日辦理活動				
有	202	43.07	2,235	40.76
無	211	44.99	3,248	59.24
不清楚	56	11.94	- ^a	-
校際活動（如校慶、校運等）				
有	368	78.46	3,527	64.33
無	74	15.78	1,956	35.67
不清楚	27	5.76	-	-
學校多元媒體通路及網路資訊宣導				
有	384	81.88	4,013	73.19
無	52	11.09	1,470	26.81
不清楚	33	7.04	-	-

註：^a問卷未提供此選項。

（二）利用「教育宣導」推動全民國防教育之實施成效

教育人員認為服務學校利用「教育宣導」可增進學生的國防知識（平均值 4）、可提升學生的國家防衛意識（平均值 3.9），並可培養學生的愛鄉愛國情操（平均值 3.85），其中以可增進學生國防知識的同意程度最高；學生認為學校利用多元管道宣導全民國防教育資訊，應可增進其國防知識（平均值 4.05）、可提升其國家防衛意識（平均值 3.91），並可培養其愛鄉愛國情操（平均值 3.77），其中以可增進國防知識的同意程度最高，如表 22。

表 22 利用「教育宣導」推動全民國防教育之實施成效

教育人員 n=469；學生 n=5,483

類別	教育人員		學生	
	平均值	標準差	平均值	標準差
可增進學生的國防知識	4.00	0.74	3.95	0.86
可提升學生的國家防衛意識	3.90	0.78	3.91	0.88
可培養學生的愛鄉愛國情操	3.85	0.82	3.77	0.95

本研究進一步針對填答結果進行分析，結果顯示教育人員及學生對其服務/就讀學校利用「教育宣導」推動全民國防教育，可增進學生的國防知識及可培養愛鄉愛國情操的同意程度無顯著差異，如表 23。

表 23 利用「教育宣導」實施成效差異比較表

教育人員 n=469；學生 n=5,483

題項	平均值	標準誤	t 值	p 值
可增進學生的國防知識	教師 4.00	0.04	1.43	0.15
	學生 3.95			
可提升學生的國家防衛意識	教師 3.90	0.04	-0.21	0.84
	學生 3.91			
可培養愛鄉愛國情操	教師 3.85	0.04	1.85	0.07
	學生 3.77			

（三）利用「教育宣導」實施成效之因素

利用「教育宣導」實施成效因素為複選題，填答者可勾選三項影響實施成效的因素。結果指出，教育人員認為影響「教育宣導」實施成效最主要因素為「學生參與意願」（351 人，74.84%）、「活動內容」（224 人，47.76%）次之；學生認為影響「教育宣導」實施成效最主要的因素也是「學生參與意願」（3,685 人，67.21%）、「學生重視程度」（2,692 人，49.1%）次之，如表 24。

表 24 影響全民國防教育「教育宣導」實施成效的因素

教育人員 n=469；學生 n=5,483

類別	教育人員		學生	
	次數	百分比%	次數	百分比%
利用「教育宣導」實施成效的影響因素				
學生參與意願	351	74.84	3,685	67.21
學生重視程度	177	37.74	2,692	49.10
活動內容	224	47.76	2,213	40.36
活動方式	147	31.34	1,268	23.13
學校重視程度	139	29.64	1,294	23.60
學校資源投入程度	98	20.90	824	15.03
政府政策宣導	24	5.12	457	8.33
政府重視程度	64	13.65	504	9.19
政府經費補助程度	52	11.09	345	6.29

五、大專校院對推動全民國防教育整體方案調查結果分析

（一）推動全民國防教育整體方案的重視程度與實施成效

教育人員個人對全民國防教育重視程度頗高（平均值 4.35），認為其服務單位對全民國防教育重視程度屬於尚可（平均值 3.68），且認為其服務單位全民國防教育整體實施成效尚佳（平均值 3.72）；大專校院學生對全民國防教育重視程度尚佳（平均值 3.76），認為就讀學校對全民國防教育重視程度屬於尚佳（平均值 3.81），且認為其就讀學校全民國防教育整體實施成效尚佳（平均值 3.8），如表 25。

表 25 推動全民國防教育整體方案之重視程度與實施成效

教育人員 n=469；學生 n=5,483

	教育人員		學生	
	平均值	標準差	平均值	標準差
個人對全民國防教育的重視程度	4.35	0.67	3.76	0.86
服務/就讀學校對全民國防教育的重視程度	3.68	0.92	3.81	0.85
服務/就讀學校推動全民國防教育整體方案實施成效	3.72	0.82	3.80	0.86

本研究進一步針對填答結果進行差異分析，結果顯示教育人員個人對全民國防教育重視程度顯著高於學生，教育人員認為學校對推動全民國防教育整體方案的重視程度顯著低於學

生，如表 26。

表 26 推動全民國防教育整體方案之重視程度與實施成效差異比較表

教育人員 n=469；學生 n=5,483				
題項	平均值	標準誤	t 值	p 值
個人重視程度	教師 4.35	0.03	17.97***	0.00
	學生 3.76			
學校重視程度	教師 3.68	0.04	-2.85***	0.00
	學生 3.81			
整體全民國防實施成效	教師 3.72	0.04	-1.91	0.06
	學生 3.80			

*** $p < .001$

(二) 推動全民國防教育最有效的方式

「推動全民國防教育最有效的方式」為複選題，選項為《各級學校推動全民國防教育實施計畫》在「落實課程教學」、「辦理多元輔教活動」及「擴大教育宣導」三大主軸中的各項規劃方式，填答者可勾選五項主要因素。結果指出，教育人員認為最有效的方式為「戶外體驗活動（如實彈/漆彈射擊、戰鬥體驗營、國軍營區參訪）」（335 人，71.43%）、「開設全民國防教育必修課程」（308 人 65.67%）次之；和學生看法相同，學生認為最有效的方式為「戶外體驗活動（如實彈/漆彈射擊、戰鬥體驗營、國軍營區參訪）」（3,104 人，56.61%）、「開設全民國防教育必修課程」（2,437 人，44.45%）次之，如表 27。

表 27 推動全民國防教育最有效的方式

類別	教育人員		學生	
	次數	百分比%	次數	百分比%
開設全民國防教育必修課程	308	65.67	2,437	44.45
開設全民國防教育選修課程	156	33.26	2,176	39.69
唱國歌（國旗歌）或舉行升旗典禮	63	13.43	745	13.59
競賽（如徵文比賽...讀書會）	52	11.09	751	13.70
戶外體驗活動（如實彈/漆彈射擊...）	335	71.43	3,104	56.61

類別	教育人員		學生	
	次數	百分比%	次數	百分比%
結合演練時機設計主題實施實作演練	225	47.97	1,897	34.60
設立全民國防教育相關社團，協助推廣各項活動	81	17.27	697	12.71
結合國家慶典或民俗節日進行宣導	70	14.93	754	13.75
結合校際活動進行宣導	131	27.93	1,233	22.49
利用多元媒體通路及網路資訊，宣導全民國防教育及執行成效	180	38.38	1,297	23.65

伍、結論與建議

本研究根據上述調查資料結果與發現，並綜整相關文獻後，獲得下列七項主要結論，分別說明如下：

一、大專校院全民國防教育實施現況與《各級學校推動全民國防教育實施計畫》規劃方式大致相符，惟各實施細項辦理頻率略有差異

教育部(2011)頒布實施《各級學校推動全民國防教育實施計畫》，規劃「落實課程教學」、「辦理多元輔教活動」及「擴大教育宣導」為各級學校推動全民國防教育之實施方式，大專校院均據此辦理各項推動工作，惟各實施細項的辦理頻率略有不同。「落實課程教學」部分，大專校院學生曾選修全民國防課程比例近七成，五大類全民國防教育課程(國際情勢、國防政策、全民國防、防衛動員及國防科技)均有半數教師曾開設，其中以「國際情勢」最多；「辦理多元輔教活動」部分，大專校院以「實作演練」及「戶外體驗活動」最常見，「唱國歌或舉行升旗典禮」相對最少；「擴大教育宣導」部分，大專校院最主要的管道為「利用多元媒體通路及網路資訊」，亦是多數學生接收全民國防教育資訊的主要管道。

二、大專校院全民國防教育之「落實課程教學」、「辦理多元輔教活動」及「擴大教育宣導」面向及整體實施成效良好

調查結果顯示，填答者對大專校院全民國防教育「落實課程教學」、「辦理多元輔教活動」及「擴大教育宣導」實施成效的滿意度達 3.77 分以上，並且對服務/就讀學校全民國防教育整

體實施成效的滿意程度達 3.72 分以上，顯見大專校院全民國防教育整體實施成效大致良好，可達成「增進學生的國防知識」、「提升國家防衛意識」及「培養愛鄉愛國情操」之目標。

三、全民國防教育教學品質佳，而學生學習態度則待提升

本研究分析教育人員及學生對全民國防教學品質的滿意度，結果顯示不論教師個人教學表現及學生對課程教學品質的滿意度，均達 4 分以上，代表「落實課程教學」方面，大專校院全民國防教育的教學品質佳。然而，教師及學生對學生/個人的學習態度評價相對較低，表示學生在全民國防課程的學習態度表現仍待提升。

四、提供學生課程「折抵役期」及辦理教師「研習營」，有助推動全民國防教育之「落實課程教學」

調查結果顯示，影響學生選修全民國防教育課程最主要因素為「可折抵役期」，教育人員認為有助於全民國防教師提升課程與教學知能的主要方式為「研習營」，故課程「折抵役期」可有效提升學生選修意願，辦理「研習營」有助提升全民國防教師知能，兩者對推動全民國防教育「落實課程教學」均有助益。

五、「學生參與意願」為影響全民國防教育「多元輔教活動」及「擴大教育宣導」實施成效最主要的因素

調查結果顯示，影響全民國防教育「多元輔教活動」及「擴大教育宣導」實施成效的主要因素為「學生參與意願」，兩者選填比例均高達七成以上。

六、教育人員及學生認為個人及學校對全民國防教育重視程度有落差，且教育人員及學生感知程度不同

本研究針對個人及學校對全民國防教育重視程度的感知情形進行比較，發現從教育人員觀點來看，其個人重視程度高於學校對全民國防教育的重視程度；從學生問卷來看，學生個人重視程度則低於學校。此外，比較教育人員及學生對於重視程度的看法，亦存在顯著差異，教育人員對全民國防教育重視程度顯著高於學生，但教育人員認為學校對推動全民國防教育整體方案的重視程度，則顯著低於學生的感知。顯見大專校院在推動全民國防教育的過程，校內推動

者（教育人員）與接收者（學生）感知程度有落差，雖然學生感知到學校的重視程度可能來自於教育人員的積極努力，但教育人員對全民國防教育重視與積極態度對學生重視程度的影響程度仍待商榷，值得後續研究深入探究。

七、學校自主遴聘師資、課程維持役期折抵、提供補助辦理活動經費，為大專校院因應轉型主要對策

調查結果顯示，教育人員認為因應軍訓教官轉型，大專校院全民國防教育課程「師資來源」宜以「由學校自主遴聘本校相關或相近領域教師支援」為主，填答者七成以上支持「維持役期折抵」，五成以上認為「補助辦理全民國防教育活動費用」有利全民國防教育未來發展。此外，「補助教師鐘點費」亦有五成以上教育人員選填，其影響性不容小覷，值得相關單位納入考量。

本研究歸納上述結論，研提六點建議，做為教育部及相關部會、大專校院及教師後續在規劃全民國防教育政策及推動相關課程與活動之參考。

一、教育部宜跨部會協調相關單位，協助開設具「折抵役期」之全民國防教育課程或活動

「折抵役期」除了是影響學生選修的主要因素，也是有助大專校院未來開設全民國防教育課程之有利項目，故「折抵役期」為推動全民國防教育「落實課程教學」之關鍵要素，建議教育部宜跨部會協調國防部等相關單位，妥適規劃全民國防教育課程「折抵役期」相關之法令依據及配套措施，協助並鼓勵大專校院開設具「折抵役期」全民國防教育課程與活動，以利後續全民國防教育推動與落實。

二、教育部宜定期辦理全民國防教育人員「研習營」，以提升教師專業知能

「研習營」為大專校院教師認為最有助於提升全民國防教師課程與教學知能的方式，教育部宜定期辦理全民國防教育相關「研習營」，透過提升全民國防教育人員知能，落實推動全民國防教育「課程教學」。

三、教育部宜研擬規劃大專校院因應轉型之全民國防教育支援系統

「學校自主遴聘師資」、「開設維持役期折抵之課程」及「提供補助辦理全民國防教育活動費用」，為教育人員認為全民國防教育支援系統（師資來源、課程協力及政策補助）的有利因素，建議教育部酌參本研究調查結果，完善規劃全民國防教育支援系統及其配套措施，協

助大專校院因應轉型風險。

四、大專校院在規劃多元輔教活動及教育宣導方式時，宜將「學生參與意願」列為優先考量

「學生參與意願」為影響全民國防教育「多元輔教活動」及「教育宣導」實施成效的主要因素，同時，本研究發現大部分的多元輔教活動，學生曾參與比例均顯著低於教育人員表示學校曾辦理的比例，其原因可能來自於宣導成效不彰，或多元輔教活動內容無法吸引學生參與，建議大專校院未來規劃辦理推動全民國防教育之多元輔教活動及教育宣導時，宜聚焦「學生參與意願」規劃有助提升參與意願的活動及宣導方式，以提升全民國防教育實施成效。

五、大專校院宜善用「多元媒體通路及網路資訊」擴大宣導

「多元媒體通路及網路資訊」是學校宣導全民國防教育最常利用的工具，也是學生接收全民國防教育資訊最主要的管道，故建議大專校院多了解多元媒體通路及網路資訊的特性與優勢，善用與正用媒體通路，發揮其正向的宣導力量。

六、未來可深入探究造成不同利害團體對於全民國防教育實施成效及重視程度感知落差之原因

就實施成效而言，教育人員對全民國防教育可達成「增進學生的國防知識」、「提升國家防衛意識」及「培養愛鄉愛國情操」同意程度普遍高於學生；就重視程度而言，教育人員個人對全民國防教育重視程度亦高於學生，而感知學校單位對全民國防教育重視程度，教育人員則顯著低於學生，代表教育人員、學生及學校對全民國防教育實施成效及重視程度之間出現落差。由於教育人員、學生及學校單位的重視程度與實施成效息息相關，對推動工作主要成員的士氣及向心力影響甚鉅，建議未來大專校院可繼續深入探究影響其對全民國防教育實施成效及重視程度差異的原因，並針對影響因素研擬因應策略，以利全民國防教育之落實與推動。

謝誌

本研究為教育部學生事務與特殊教育司委託辦理之「大專校院及國民中小學全民國防教育現況調查研究計畫」部分研究成果，謹此致謝。

參考文獻

- 王玉玲（2015）。全民國防教育之學習動機、教學品質、學習環境與學習滿意對學習成效影響之研究（未出版之碩士論文）。臺南科技大學。
- 立法院（2004）。立法院第五屆第五會期國防委員會議十九次全體委員會議紀錄。
- 李繼龍（2014）。全民國防教育成效之研究－以臺中市高中職校為例（未出版之碩士論文）。嶺東科技大學。
- 高小筑（2014）。以政策行銷模式評估新竹市推展國中小學全民國防教育之政策（未出版之碩士論文）。國防大學。
- 教育部（2018）。十二年國民基本教育課程綱要－全民國防教育。
<https://cirn.moe.edu.tw/Upload/file/27256/59706.pdf>
- 教育部（2020）。109學年度大專校院一覽表。
- 教育部（2021）。教育部補助大專校院設立校園安全維護及全民國防教育資源中心原則。
<https://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=FL045139>
- 陳英俊（2016）。全民國防教育政策執行與成效之研究（未出版之博士論文）。國立東華大學。
- 陳瓊華（2012）。全民國防教育法作為推動全民國防教育之研究－以彰化縣公私立高中職學校之分析為例（未出版之碩士論文）。國立彰化師範大學。
- 普通型高級中等學校全民國防教育學科中心（2018）。普通高級中學全民國防教育科課程綱要補充說明。
- 黃民權（2012）。全民國防教育實施現況調查之研究（未出版之博士論文）。義守大學。

附錄 1

全民國防教育人員樣本基本資料分析

n=469

類別	次數 (平均值)	百分比% (標準差)
服務單位		
一般大學	242	51.60
技專校院	227	48.40
學校所屬的全民國防教育資源中心		
基北宜區(淡江大學)	67	14.29
臺北區(輔仁大學)	78	16.63
桃竹苗區(中原大學)	89	18.98
中一區(東海大學)	65	13.86
中二區(逢甲大學)	28	5.97
嘉南區(南臺科大)	60	12.79
高屏區(東方設計大學)	63	13.43
花東區(弘光科大)	14	2.99
不清楚	5	1.07
學校屬性		
公立	121	25.80
私立	348	74.20
109 學年度全民國防教育課程開設情況		
僅開設必修	67	14.29
僅開設選修	222	47.33
必選修皆開設	171	36.46
未開設	9	1.92
教授全民國防教育課程的年資	(6.18)	(4.91)
過去平均 1 學年參加全民國防教育研習或學術研討會次數		
0 次	162	34.54
1 次	147	31.34
2 次	114	24.31
3 次	22	4.69
4 次	7	1.49
5 (含) 次以上	17	3.62
性別		
男	293	62.47
女	175	37.31

類別	次數 (平均值)	百分比% (標準差)
其他	1	0.21
年齡（足歲）	(46.28)	(4.16)
學歷		
大學（含專科）	92	19.62
碩士	360	76.76
博士	17	3.62
身份		
現役軍訓教官	446	95.10
退伍軍訓教官	10	2.13
一般教師-專任	4	0.85
一般教師-兼任	1	0.21
其他	8	1.71
現役/退伍軍訓教官軍階（以下各題限教官填寫）		
少校	42	9.21
中校	308	67.54
上校	106	23.25
現役/退伍軍訓教官運用專業研討活動時機，進行全民國防教育教學研討或經驗分享		
是	332	72.81
否	124	27.19
現役/退伍軍訓教官擔任軍訓教官年資	(13.96)	(5.929)
退伍軍訓教官已退伍年	(5.90)	(4.91)
現役軍訓教官預計退伍年	(2.93)	(2.31)

附錄 2

學生樣本基本資料分析

n=5,483

類別	次數	百分比%
就讀學校		
一般大學	3,690	67.30
技專校院	1,793	32.70
學校位置		
北部	2,501	45.61
中部	1,212	22.10
南部	1,392	25.39
東部	298	5.43
離島	80	1.46
學校屬性		
公立	1,735	31.64
私立	3,748	68.36
109 學年度全民國防教育課程開設情況		
僅開設必修	776	14.15
僅開設選修	2,611	47.62
必選修皆開設	978	17.84
未開設	110	2.01
不清楚	1,008	18.38
性別		
男	3,855	70.31
女	1,617	29.49
其他	11	0.20
就讀年級		
大一（專四）	1,871	34.12
大二（專五）	1,086	19.81
大三	1,043	19.02
大四（含以上）	1,407	25.66
碩士班	67	1.22
博士班	9	0.16
就讀學群		
資訊學群	573	10.45
工程學群	986	17.98
數理化學群	139	2.54
醫藥衛生學群	950	17.33

類別	次數	百分比%
生命科學學群	100	1.82
生物資源學群	44	0.80
地球與環境學群	45	0.82
建築與設計學群	198	3.61
藝術學群	234	4.27
社會與心理學群	104	1.90
大眾傳播學群	89	1.62
外語學群	171	3.12
文史哲學群	49	0.89
教育學群	103	1.88
法政學群	111	2.02
管理學群	677	12.35
財經學群	235	4.29
遊憩與運動學群	302	5.51
不清楚	373	6.80

